



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 65/15/5505
EEČ: 2-39-73-2016

Liptovský Mikuláš 13.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvinenou:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

1. Provident Financial, s.r.o. Bratislava, 35 805 731
sídlo: Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava 2, Slovensko
v zastúpení: Miroslav Matejčík

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
942,20 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 120,- €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: Detský domov Liptovský Hrádok ako centrum detí, 032 33 Kráľova Lehota 85, IČO: 00634786, č. ú.: SK65 8180 0000 0070 0042 0138.

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 60,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou ORP-XXXXX.

na tom skutkovom základe, že:

s cieľom získať neoprávnený prospech dňa 23. 04. 2012 bez súhlasu a vedomia XXXXX, nar. XXXXX, Liptovský Mikuláš na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase v Liptovskom Mikuláši uzatvorila v jej mene so spoločnosťou Provident Financial, s. r. o., so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava, IČO: 35805731 prostredníctvom obchodného zástupcu uvedenej spoločnosti, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 780,- €, v zmluve sa zaviazala v mene XXXXX, veriteľovi úver splatiť v 60-tich týždenných splátkach, s výškou splátky 17,49 € a s výškou poslednej splátky vo výške 17,17 €, akceptovala dohodnutý úrok vo výške 23,57 % a konečnú výšku úhrady v prospech veriteľa 1.049,08 €, pričom zmluvu uzatvorila na základe nepravdivých údajov týkajúcich sa dlžníka, podpísala sa v mene XXXXX, už pri jej uzatváraní vedela vzhľadom na svoju finančnú situáciu, že podmienky zmluvy nedodrží, čím spoločnosti Provident Financial, s. r. o., so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava, IČO: 35805731 spôsobila škodu vo výške 740,- €, zohľadňujúc skutočnosť, že pre absenciu povinných údajov v zmluve, s odkazom na § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, je spotrebiteľský úver podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona považovaný za bezúročný a bez poplatkov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, Odboru kriminálnej polície Liptovský Mikuláš pod sp. zn. ORP-XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenej za vyššie označený prečin a skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Obvinená a zástupca poškodenej strany na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši pred probačným a mediačným úradníkom uzavreli zmier podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku (XXXXX).

Obvinená nahradila škodu poškodenej spoločnosti v plnom rozsahu tak, ako si ju poškodený uplatňoval, v prípravnom konaní sa ku skutkom, ktoré sa jej kladú za vinu, priznala.

Za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere jeden rok až päť rokov.

Obvinená v mieste bydliska nie je bližšie hodnotená. V odpise z registra trestov má jeden záznam zo 17. 12. 2013, kedy bola rozsudkom Okresného súdu

Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX odsúdená za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu a stanovením skúšobnej doby do 17. 03. 2015. Zároveň jej bol uložený trest zákazu činnosti týkajúcej sa hmotnej zodpovednosti v trvaní tri roky.

Vo veci nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie obvinenej bolo vykonané slobodne, vážne a určito, obvineniu porozumela, nahradila škodu poškodenej spoločnosti a zložila do pokladne tunajšej prokuratúry peňažnú sumu vo výške 120,- €, určenú na všeobecne prospešné účely, a to v pomere ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a táto nie je neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu, s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery obvinenej, tiež na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem. Obvinená súčasne súhlasila s tým, aby uzavretý zmier bol schválený prokurátorom.

Poškodený v konaní pred mediačným a probačným úradníkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši vyhlásil, že s obvinenou uzavrel zmier dobrovoľne a škoda spôsobená trestným činom mu bola nahradená v plnom rozsahu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že všetky podmienky na postup podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku boli splnené. Čo sa týka vyššie citovaného odsúdenia, toto nemá zásadný vplyv pre možnosť rozhodnúť podľa § 220 Trestného poriadku, pretože, skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nebol spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ale pred jeho vyhlásením. V prípade podávania obžaloby na súd a uznania viny by bol ukladaný súhrnný trest v zmysle zásad upravených v § 42 Trestného zákona (skoršie vyhlásený rozsudok – jeho výrok o treste by bol zrušený a ukladaný by bol jeden trest za oba trestné činy).

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiaru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 221 Trestného poriadku, ak to okolnosti prípadu vyžadujú, pred rozhodnutím o schválení zmiaru prokurátor vypočuje obvineného a poškodeného, najmä na spôsob a okolnosti uzavretia zmiaru, či zmier medzi nimi bol uzavretý dobrovoľne a či súhlasia so schválením zmiaru; výsluchom obvineného zistí, či rozumie obsahu obvinenia a či si je vedomý dôsledkov schválenia zmiaru. Súčasťou výsluchu obvineného musí byť vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Pred výsluchom treba obvineného a poškodeného poučiť o ich právach, o podstate zmiaru.

Podľa § 223 ods. 2 Trestného poriadku pri určení adresáta peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely je súd a v prípravnom konaní prokurátor viazaný obsahom dohody o zmiari medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 224 Trestného poriadku peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely možno určiť obciam a iným právnickým osobám so sídlom na území

Slovenskej republiky na financovanie vedy, vzdelania, kultúry, školstva, požiarnej ochrany, podporu a ochranu mládeže, sociálne, zdravotné, ekologické, humanitárne, charitatívne účely, registrovaným cirkvám a náboženským spoločnostiam, športovým a telovýchovným spoločnostiam, ako aj štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona. Z peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely musí obvinený určiť aspoň 50 % štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

V prípravnom konaní boli splnené zákonom stanovené podmienky na schválenie zmieru a súčasné zastavenie trestného stíhania, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor