



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 260/17/5505-25
EEČ: 2-39-765-2021

Liptovský Mikuláš 28.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5530/2B, 034 01 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.6.2018, spisová značka 1 Pv 260/17/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 01. 06. 2017 v čase okolo 17:30 hod. bez potrebného udeleného súhlasu od Obecného úradu Dúbrava okres XXXXX, ktorý ako štátny orgán v druhom stupni územnej ochrany vykonáva štátnu správu vo veciach ochrany drevín v zmysle § 69 ods. 1 písm. d/ zákona č 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, vykonal na parcele č. 1092/2 (parcely v katastri nehnuteľností vedená ako zastavené plochy a nádvoria v zastavanom území obce) nachádzajúcej sa v k. ú. obce Dúbrava okres XXXXX, výrub 3 ks drevín druhu smrek pichľavý

(Picea pungens) a to tak, že po hádke so svojou dcérou XXXXX vošiel cez neuzamknutú bráničku pri rodinnom dome č. 90 v obci Dúbrava okres XXXXX, kde rukami zvalil plot nachádzajúci sa na pozemku Obce Dúbrava okres XXXXX po ľavej a pravej strane uvedeného rodinného domu, ktorý on sám postavil, potom zobral z otvorenej drevárničky nachádzajúcej sa pri uvedenom rodinnom dome sekeru, ktorou vo výške cca 130 cm vyrúbал 3 ks vyššie uvedených drevín, potom povyvaloval kvetináče, ktoré boli na okne uvedeného rodinného domu a následne zhodil z oporného múrika drevo na kúrenie, z ktorého vypadol nôž, ktorý zapichol do jedného pňa vyrúbaných stromov, pričom podľa vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, je celková spoločenská hodnota nelegálne vyrúbaných drevín vo výške 4.560 €, a taktiež z toho dôvodu, že tento výrub drevín bol vykonaný aj napriek tomu, že redukovaný obvod kmeňa všetkých vyrúbaných drevín meraný vo výške 130 cm nad zemou bol väčší ako 40 cm, pričom za týchto podmienok sa súhlas na výrub drevín v zastavanom území obce od orgánu ochrany prírody vyžaduje, ktorým je v tomto prípade Obecný úrad Dúbrava okres XXXXX, a teda týmto konaním porušil ustanovenie v zmysle § 47 ods. 3, ods. 8 zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.6.2018, spisová značka 1 Pv 260/17/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
36 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 13.06.2018 uznesením sp. zn. 1 Pv 260/17/5505-17 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že dňa 01. 06. 2017 v čase okolo 17:30 h bez potrebného udeleného súhlasu od Obecného úradu Dúbrava, okres XXXXX, ktorý ako štátny orgán v druhom stupni územnej ochrany vykonáva štátnu správu vo veciach ochrany drevín v zmysle § 69 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, vykonal na parcele č. 1092/2 (parcela v katastri nehnuteľností vedená ako zastavené plochy a nádvoria v zastavanom území obce) nachádzajúcej sa v k. ú. obce Dúbrava, okres XXXXX, výrub 3 ks drevín druhu smrek pichľavý (Picea pungens) a to tak, že po hádke so svojou dcérou XXXXX vošiel cez neuzamknutú bráničku pri rodinnom dome č. 90 v obci Dúbrava, okres XXXXX, kde rukami zvalil plot nachádzajúci sa na pozemku Obce Dúbrava, okres XXXXX po ľavej a pravej strane uvedeného rodinného domu, ktorý on sám postavil, potom zobral z otvorenej drevárničky nachádzajúcej sa pri uvedenom rodinnom dome sekeru, ktorou vo výške cca 130 cm vyrúbал 3 ks vyššie uvedených drevín, potom povyvaloval kvetináče, ktoré boli na okne uvedeného rodinného domu a následne zhodil z oporného múrika drevo na kúrenie, z ktorého vypadol nôž, ktorý zapichol do jedného pňa vyrúbaných stromov, pričom podľa vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, je celková spoločenská hodnota nelegálne vyrúbaných drevín vo výške 4.560 €, a taktiež z toho dôvodu, že tento výrub drevín bol vykonaný aj napriek tomu, že redukovaný obvod kmeňa všetkých vyrúbaných drevín meraný vo výške 130 cm nad zemou bol väčší ako 40

cm, pričom za týchto podmienok sa súhlas na výrub drevín v zastavanom území obce od orgánu ochrany prírody vyžaduje, ktorým je v tomto prípade Obecný úrad Dúbrava, okres XXXXX, a teda týmto konaním porušil ustanovenie v zmysle § 47 ods. 3, ods. 8 zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 36 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2018. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 03.07.2021 uplynula, vyžiadala som si na XXXXX správu o povesti z Mestského úradu v Ružomberku, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov. Z týchto správ som zistila, že obvinený v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania odsúdený. Priestupkovo bol postihnutý trikrát za menej závažné priestupky na úseku dopravy. Tiež bola vyžiadaná správa z Okresného úradu XXXXX, odbor starostlivosti o životné prostredie, z ktorej je zrejmé, že obvinený sa počas skúšobnej doby postaral o dreviny, ktoré vysadil v obci Dúbrava. Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka