



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 2 Pv 25/17/5505-6  
EEČ: 2-39-78-2017

Liptovský Mikuláš 27.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3774/5, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: autoelektrikár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol právoplatným uznesením Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. 1P/36/2016 zo dňa 22. 02. 2016 o predbežnom opatrení zaviazaný platiť mesačné výživné na svoju dcéru Terese XXXXX (nar. XXXXX) po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, t.j. sumou 27,13 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk jej matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 54, okr. Liptovský Mikuláš a táto povinnosť mu vyplývala aj zo Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov, v mesiacoch júl, august a október 2015 si vyživovaciu povinnosť nespĺnil a na výživnom doposiaľ dlhuje najmenej 81,39 €

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Obvinenému XXXXX bolo vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Obvinený je stíhaný pre skutok, že hoci bol právoplatným uznesením Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. 1P/36/2016 zo dňa 22. 02. 2016 o predbežnom opatrení zaviazaný platiť mesačné výživné na svoju dcéru Terese XXXXX (nar. XXXXX) po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, t.j. sumou 27,13 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk jej matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 54, okr. Liptovský Mikuláš a táto povinnosť mu vyplývala aj zo Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov, v mesiacoch júl, august a október 2015 si vyživovaciu povinnosť nespĺnil a na výživnom doposiaľ dlhuje najmenej 81,39 €.

Po ukončení skráteného vyšetrovania podal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, keď dňa 22.02.2017 uhradil na výživnom 81,39 €, a taktiež v mesiaci február na výživnom uhradil bežné výživné vo výške 30,- €. K dnešnému dňu mal obvinený od 01.07.2015 zaplatiť na výživnom čiastku 81,39 €, pričom k dnešnému dňu túto sumu zaslal matke svojho dieťaťa.

Obvinený teda k dnešnému dňu celé dlžné výživné v plnej výške uhradil. Podľa vyjadrenia matky dieťaťa jej dcéra z dôvodu neplatenia výživného obvineným núdzou netrpela. Taktiež uviedla, že dlžné výživné za obdobie, za ktoré je obvinený stíhaný jej bolo vo výške 81,39 € uhradené a tiež v mesiaci február obdržala od obvineného bežné výživné vo výške 30,- €.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený uhradil dlžné výživné v plnej výške a neplatenie výživného nemalo na jeho dcéru trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka