



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 132/22/5505-13
EEČ: 2-39-823-2022

Liptovský Mikuláš 18.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno b, písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: sanitárka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno b, písmeno f Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. 02. 2017 približne o 16.51 hod. ako klientská poradkyňa obchodnej spoločnosti XXXXX a. s., IČO: XXXXX, XXXXX 4, XXXXX (v súčasnosti XXXXX) na adrese jej pobočky na ul. 1. mája 41 v Liptovskom Mikuláši, konajúc v rozpore s obsahom pracovnej zmluvy a ustanovením § 22 ods. 2 zákona č. 122/2013 o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a majúc vedomosť o fyzickom veku klientky obchodnej spoločnosti XXXXX, nar. XXXXX trvalo bytom XXXXX 44, okres Martin, bez jej vedomia a súhlasu zneužila jej osobné údaje známe jej z jej pracovnej činnosti a na ich základe uskutočnila neoprávnený výber peňažnej hotovosti z vkladnej knižky spojenej s číslom bankového účtu XXXXX, vedenej jej vtedajším zamestnávateľom v prospech XXXXX vo výške 2 060 € a tieto použila na dosiaľ nezistený účel, čím svojím konaním spôsobila XXXXX škodu vo výške 2 060 €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši (ďalej len policajt), dňa 22. 04. 2022, v konaní pod sp. zn. ČVS: XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b), f) Trestného zákona, v spojení so znením § 138 písm. f), h) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tým, že dňa 23. 02. 2017 asi o 16.51 hod. ako klientská poradkyňa obchodnej spoločnosti XXXXX IČO: XXXXX, XXXXX 4, XXXXX (v súčasnosti XXXXX) na adrese jej pobočky na ul. XXXXX v Liptovskom Mikuláši, konajúc v rozpore s obsahom pracovnej zmluvy a ustanovením § 22 ods. 2 zákona č. 122/2013 o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a majúc vedomosť o fyzickom veku klientky obchodnej spoločnosti XXXXX, nar. XXXXX trvalo bytom XXXXX XXXXX, bez jej vedomia a súhlasu zneužila jej osobné údaje známe jej z jej pracovnej činnosti a na ich základe uskutočnila neoprávnený výber peňažnej hotovosti z vkladnej knižky spojenej s číslom bankového účtu 0075864700/6500, vedenej jej vtedajším zamestnávateľom v prospech XXXXX vo výške 2.060 € a tieto použila na dosiaľ nezistený účel, čím svojím konaním spôsobila XXXXX škodu vo výške 2 060 €.

Vydané rozhodnutie policajt odôvodnil skutočnosťami vyplývajúcimi z trestného oznámenia podaného obchodnou spoločnosťou XXXXX (pôvodne XXXXX obsahom výpovede obvinenej v intenciách § 196 ods. 2 Trestného poriadku, v tom čase v procesnom postavení svedkyne – podozrivej, ako aj ďalšími operatívnymi zisteniami.

V priebehu vyšetrovania policajt vypočul obvinenú XXXXX, svedkyňu - poškodenú XXXXX, svedkyňu XXXXX, ktorá do vyšetrovacieho spisu predložila potvrdenie o výbere z účtu v hotovosti zo dňa 23. 02. 2017 v čase o 16:51 hod. v sume 2060 € na meno XXXXX XXXXX a zmluvu o termínovanom vklade zo dňa 23. 02. 2017 spísanú s klientským pracovníkom XXXXX na zriadenie účtu číslo XXXXX

Obvinená od začiatku trestného stíhania popierala spáchanie skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie. K výberu sumy 2060 € z účtu poškodenej číslo XXXXX uskutočneného dňa 23. 02. 2017 o 16.51 hod. uviedla, že tento výber realizovala ako klientský pracovník s tým, že za banku ho podpísala ona a na potvrdení o transakcii je jej podpis. Za klienta však potvrdenie o výbere celkom iste nepodpisovala ona. Na bližšie okolnosti sa však už nepamätala.

Dňa 11. 08. 2022 vypočul policajt svedkyňu XXXXX, ktorá je dcérou poškodenej. XXXXX uviedla, že v dome jej matky sa našli doklady o termínovanom vklade z inkriminovaného obdobia. Malo ísť o vklad vo výške približne 2000 €. V čase výpovede ich však nemala pri sebe.

V tejto súvislosti sa dňa 06. 09. 2022 dostavila k policajtovi XXXXX a predložila mu potvrdenie o výbere z účtu v hotovosti z 16.51 hod. dňa 23. 02. 2017 a potvrdenie o vklade v hotovosti zo 16.53 hod. dňa 23. 02. 2017. Rovnako policajtovi predložila zmluvu o termínovanom vklade z 23. 02. 2017.

Dňa 19. 09. 2022 policajt predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie

trestného stíhania z dôvodu, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. S návrhom vyšetrovateľa som sa stotožnil, a rozhodol som o zastavení trestného stíhania obvinenej XXXXX z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

K uvedenému záveru som dospel na základe vykonaného dokazovania, z ktorého je zrejmé(a to najmä s poukazom na listinné dôkazy), že obvinená XXXXX dňa 23. 02. 2017 nevykonala neoprávnený výber sumy 2060 € z účtu klientky XXXXX a neponechala si túto sumu pre seba, ale túto sumu samotná XXXXX XXXXX, po tom ako uskutočnila výber hotovosti, vložila v ten istý deň o 16.53 hod. sumu 2060 € na termínovaný účet vedený v Poštovej banke a. s. číslo XXXXX ktorý si v ten istý deň založila.

Uvedený záver vyplýva z potvrdenia o vklade v hotovosti zo dňa 23. 02. 2017 uskutočneného v čase o 16.53 hod. v prospech účtu XXXXX. Z tejto listiny ďalej vyplýva, že vklad uskutočnila XXXXX, ako operátor je na listine uvedené priezvisko XXXXX. Ide o zamestnankyňu XXXXX. XXXXX. Tomuto vkladu predchádzala iná operácia a to výber hotovosti 2060 € z účtu číslo XXXXX, uskutočnený 23. 02. 2017 o 16.51 hod. za účasti tej istej pracovníčky banky.

Nemám teda pochybnosť o tom, že finančnú hotovosť vo výške 2060 € si neprisvojila obvinená ako zamestnankyňa banky, ale že táto hotovosť bola po výbere poškodenou, vložená na novožaložený termínovaný účet XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor