



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 48/21/5505-48  
EEČ: 2-39-887-2022

Liptovský Mikuláš 04.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 09. 2020 asi o 19.19 hod. na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) inzeroval predaj osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, benzínový agregát, červenej farby, rok výroby 2004, za cenu 2.300,- eur s tým, že o jeho kúpu na základe predchádzajúcej telefonickú a sms-kovej komunikácie s ním prejavil záujem XXXXX, okres Liptovský Mikuláš, od ktorého žiadal zaplatiť zálohu vo výške 500,- eur, pričom tejto požiadavke potenciálny kupujúci vyhovel a dňa 03. 10. 2020 realizoval bezhotovostný prevod zálohy zo svojho bankového účtu číslo: XXXXX na bankový účtu číslo: XXXXX vedený v prospech XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres Komárno, sestry XXXXX, k predaju osobného motorového vozidla, ani vráteniu zálohy však do podania trestného oznámenia nedošlo, čím svojim konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 500,- eur

Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odboru všeobecnej vnútornej správy, Námestie osloboditeľov 1, Liptovský Mikuláš,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 19. 02. 2021, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a uznesením zo dňa 04. 11. 2021, sp. zn. XXXXX, preň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vo veci boli následne ku skutku vypočutí obvinený, svedok – poškodený a svedkovia XXXXX a vyžiadal vysvetlenie spísané do záznamu od XXXXX. Pre potreby rozhodnutia poverený príslušník PZ tiež obstaral a do vyšetrovacieho spisu založil aj ďalšie relevantné dôkazné prostriedky. Na základe vykonaného dokazovania vo vyššie uvádzanom rozsahu a záverov z neho plynúcich potom poverený príslušník PZ spracoval podnet na postup podľa § 234 Trestného poriadku, teda podanie obžaloby.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 94 ods. 1 Trestného zákona osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného zákona policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby, ktorý mi bol spolu

s vyšetrovacím spisom predložený dňa 20. 10. 2022, som síce vyhodnotil ako dôvodný, súčasne som však v rámci rozhodovania o merite veci prihliadol na osobitosti prípadu, zvlášť potom na skutočnosť, že obvinený bol v čase spáchania skutku mladistvým v intenciách § 94 ods. 1 Trestného zákona a že časť skutkom spôsobenej škody bola svedkovi – poškodenému dodatočne uhradená. V zmysle skráteným vyšetrovaním ustálených skutkových zistení prípadu je nepochybné, že obvinený konal spôsobom popísaným vo výroku ako uznesenia o vznesení obvinenia, tak tohto rozhodnutia, teda v rozsahu ustanovenia § 15 Trestného zákona od svedka – poškodeného vylákal platbu v súvislosti s kúpou osobného motorového vozidla, ktoré v rozhodnom čase preukázateľne súčasne ponúkol ďalším záujemcom, čím kumulatívne naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň je však potrebné uviesť, že vykonaným dokazovaním bolo ďalej zistené, že obvinený bol v čase spáchania skutku v zmysle § 94 ods. 1 Trestného zákona mladistvým. Ďalej bolo ustálené, že dodatočne svedkovi – poškodenému zo skutkom spôsobenej škody vo výške 500,- eur uhradil sumu 200,- eur. Na uvádzané skutočnosti bolo potom potrebné prihliadať, a to nielen s odkazom na vyššie konkretizované znenie § 94 ods. 1 Trestného zákona, ale aj na obsah úpravy § 95 ods. 2 Trestného zákona, ako ustanovenia vo vzťahu špeciality k zneniu § 10 ods. 2 Trestného zákona. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obvinený síce na jednej strane kumulatívne naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kedy v rámci objektu protiprávne zasiahol do majetkovej sféry svedka – poškodeného, teda s poukazom na objektívnu stránku skutkovej podstaty tohto trestného činu ponúkol na predaj osobné motorové vozidlo, ktoré však v rozhodnom čase ponúkal aj ďalším záujemcom, teda je zrejmé, že objektívne nebol ani spôsobilý, ani pripravený plniť a uvádzaným spôsobil na cudzom majetku škodu vo výške prezumovanej zákonom s odkazom na znenie § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona. Vzhľadom na predmetné zistenie je rovnako nepochybné, že medzi konaním (protiprávnym) obvineného a ním vyvolaným (negatívnym) následkom na cudzom majetku, existuje príčinná súvislosť (tzv. kauzálny nexus). Čo sa formy zavinenia, ako ďalšieho pravidelného znaku skutkovej podstaty trestného činu týka, ustanovenie § 221 Trestného zákona v spojení so znením § 15 Trestného zákona vyžaduje úmysel. Ten s odkazom na skutkové zistenia a dôkazné závery bol na strane obvineného v trestnoprávnom ponímaní rovnako preukázaný. Jedna z relevantných osobitostí prípadu, súčasne zasahujúcich do skutkovej podstaty trestného činu v rámci ďalšieho z jej znakov v podobe subjektu a majúcich presah aj do výberu druhu a charakteru meritórneho rozhodnutia je skutočnosť, že obvinený je síce páchatelom trestne zodpovedným tak, ako to vyplýva z obsahu ustanovenia § 19 Trestného zákona, súčasne však páchatelom mladistvým podľa § 94 ods. 1 Trestného zákona. Ďalšou osobitosťou prípadu je potom zistenie, že hoci dodatočne, teda v zmysle ako právnej teórie, tak aplikačnej praxe až po dokonaní skutku majúceho všetky znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu, v danom prípade prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona obvinený časť skutkom spôsobenej škody vo výške 500,- eur osobe bezprostredne trestným činom poškodenej uhradil, kedy dňa 27. 04. 2021 XXXXX zaplatil sumu 100,- eur a dňa 21. 06. 2021 sumu 100,- eur. Na spomínané zistenia bolo potom s odkazom na obsah úpravy § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku potrebné pri výbere druhu a charakteru meritórneho rozhodnutia prihliadať. V intenciách tejto požiadavky reflektoval som preto v tomto smere ako na okolnosti obvineným spáchaného skutku, s osobitným akcentom na vek páchatela skutku, tak v súvislosti s jeho právnou kvalifikáciou v podobe prečinu podvodu podľa

§ 221 ods. 1 Trestného zákona k zisteniu, že rozsah negatívneho následku na cudzom majetku bolo dodatočne obvineným v časti sanované, kedy z celkovej škody vo výške 500,- eur svedkovi – poškodenému preukázateľne uhradil sumu 200,- eur. V súvislosti s výberom spôsobu vybavenia trestnej veci a druhu rozhodnutia v prospech páchatel'a skutku potom ďalej vyznieva odpis z registra trestov, ktorý je dosiaľ u neho bez záznamu, ako aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktorý síce obsahuje aktuálne 6 (šesť) záznamov, avšak relevantný súvis s predmetnou trestnou vecou vykazuje len jeden z nich, ktorý rovnako ako samotný trestný čin bol obvineným spáchaný v čase jeho nepľnoletosti (09. 10. 2020). Obvinený tiež nie je negatívne hodnotený z miesta jeho trvalého, ani prechodného pobytu.

Nakoľko v danom prípade ide o prečin v zmysle § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, predmetné zistenie umožňuje úvahy nad mierou jeho závažnosti v intenciách § 95 ods. 2 Trestného zákona, zvlášť potom s odkazom na zistenie, že obvinený bol v čase dokonania skutku mladistvým s tým, že s ohľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a dospel som k záveru, že závažnosť skutku spáchaného obvineným je malá. Tak, ako už bolo spomenuté vyššie, obvinený nepochybne konal spôsobom súčasne naplňajúcim zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, súčasne však časť negatívneho následku na cudzom majetku dodatočne odstránil. Vo svetle vyššie uvádzaných okolností a zároveň aj osobitostí prípadu, dospel som potom k záveru, že vo veci je dôvodné uplatniť obsah úpravy § 95 ods. 2 Trestného zákona. Limitujúcim pre voľbu druhu rozhodnutia v podobe postúpenia veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku potom boli dve už opakovane spomínané skutočnosti, a to fyzický vek páchatel'a skutku, na základe ktorého sa na neho v rámci trestného práva hľadí ako na mladistvého v zmysle § 94 ods. 1 Trestného zákona a zistenie, že tento časť skutkom spôsobenej škody svedkovi – poškodenému dodatočne uhradil. V tejto súvislosti je na mieste ďalej poukázať nato, že zákonodarca pri mladistvých páchatel'och trestnej činnosti, ktorá inak umožňuje na strane orgánov činných v trestnom konaní a súdov úvahy nad využitím obsahu úpravy § 10 ods. 2 Trestného zákona, prihliada na nedostatky pravidelne spájané v morálnej a vôľovej sfére s nedostatkom ich fyzického veku a zvyšuje hranicu pre uplatnenie tohto inštitútu v samostatnom ustanovení v podobe znenia § 95 ods. 2 Trestného zákona z „nepatrnej“ v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona na „malú“.

Záverom je tiež potrebné uviesť, že uplatnenie obsahu úpravy § 95 ods. 2 Trestného zákona nemá za následok, že konanie obvineného prestáva byť protiprávnym. Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor výlučne konštatuje, že je v ňom možné vzhladať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je popísaný vo výroku tohto uznesenia, stal. O predmetnom podozrení však už nie sú oprávnené konať a rozhodnúť orgány činné v trestnom konaní, preto bolo potrebné vec za týmto účelom postúpiť vecne a miestne príslušnému orgánu v osobe odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Liptovský Mikuláš.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics  
prokurátor