



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 196/21/5505-41
EEČ: 2-39-896-2023

Liptovský Mikuláš 31.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: murár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 14.7.2022, spisová značka 2 Pv 196/21/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dlhodobu prenasledoval svoju bývalú družku XXXXX, a to takým spôsobom, že od decembra 2020 najmenej do 14. 12. 2021 ju telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla +421 XXXXX evidovaného na jeho meno a priezvisko alebo z telefónneho čísla +421 XXXXX evidovaného na meno a priezvisko jeho matky XXXXX, pričom jej vulgárne nadával, že je piča a kurva, a že jej zo života urobí peklo, ak nebude s ním,

ale s niekým iným, pričom od decembra 2020 najmenej do 14. 12. 2021 takto uskutočnil minimálne 67 hovorov proti jej vôli a tiež ju v rozhodnom období nezisteným spôsobom sledoval a potom jej telefonoval, kde jej v telefonáte oznámil, do akého obchodu išla, čo mala oblečené, čo mal oblečené ich spoločný syn alebo s kým sa v meste rozprávala a v mesiaci apríl 2021 ju v presne nezistenom čase najprv čakal pred nemocnicou v Palúdzke v Liptovskom Mikuláši, kde pracuje a potom prišiel pred bytový dom na XXXXX, kde ju chytil za ruku a nechcel ju pustiť, pričom jej vulgárne nadával, na čo mu povedala, aby jej dal pokoj a utiekla do bytového domu a ďalej na sociálnej sieti Facebook, na stránke XXXXX – naše mesto bez cenzúry, vystupujúc pod nick-om (prezývkou) XXXXX uverejnil príspevok s fotografiou XXXXX s tým, že ju hľadá, pretože si zmenila telefónne číslo a chce jej odovzdať výživné, pričom do komentárov ľudí na uvedený príspevok ďalej uviedol, že piča zmenila telefón, asi nechce výživné na syna, kde toto konanie u XXXXX vzbudilo obavu z toho, že či ju niekde nenapadne, jeho správanie ju ponižovalo a spôsobovalo jej stres, obmedzovalo ju v obvyklom spôsobe života, pretože sa stále vonku obzerala, či ho niekde neuvidí, bola psychicky vyčerpaná, bála sa, či neublíži aj ich synovi a jeho konanie jej narúšalo aj súkromný život, pretože sa kvôli nemu hádala so svojím priateľom.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 14.7.2022, spisová značka 2 Pv 196/21/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 14. 07. 2022, č. k. 2Pv 196/21/5505-33, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátorka podmiennečne zastavila trestné stíhanie obvineného vedené proti XXXXX pre spáchanie prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenému uložila skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 10. 2022.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenému uplynula dňom 28. 10. 2023, prokurátor vyžiadal odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Správu z miesta jeho trvalého pobytu nežiadal, nakoľko ide o evidenčného bezdomovca s korešpondenčnou adresou na obci XXXXX, okres XXXXX. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, s prihliadnutím na nemožnosť zistenia, či obvinený bol v rozhodnom čase zamestnaný, som ustálil, že tento počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedol z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život, teda nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania kvalifikovateľného ako trestný čin. Obdobné zistenie bolo potrebné konštatovať aj v prípade otázky možného vyvodenia prípadnej priestupkovoprávnej zodpovednosti obvineného za protiprávne konanie majúce povahu priestupku, a to v rámci plynutia skúšobnej doby, kedy by musel byť obvineným spáchaný. Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky rovnako nevyplýva, že by sa obvinený odo dňa 28. 10. 2022 do 28. 10. 2023, teda v rámci plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania, bol býval dopustil protiprávneho konania kvalifikovateľného ako priestupok v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“). S poukazom na vyššie konkretizované zistenia som potom dospel k záveru, že obvinený splnil všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor