



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 276/22/5505-4
EEČ: 2-39-905-2022

Liptovský Mikuláš 11.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, ako dňa 17. 12. 2021 z bytu č. 6 na prízemí obytného domu na ul. XXXXX, okr. XXXXX, odcudzila zlatú retiazku na krk o hmotnosti 34,84 g o dĺžke 60 cm, zlatý náramok na ruku o hmotnosti 22,73 g o dĺžke 22 cm a zlatý príviesok v tvare kríža o hmotnosti 6,48 g, pričom trestné stíhanie o tomto skutku bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo 04. 10. 2022 XXXXX zastavené z dôvodu § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, požiadala v presne nezistenom čase dňa 17. 12. 2021 na železničnej stanici v Liptovskom Mikuláši náhodne oslovenú XXXXX, XXXXX aby tieto odcudzené zlaté šperky založila v záložni Brevu, na XXXXX, za čo jej prisľúbila odmenu 50 €, čo XXXXX aj urobila, a získané peniaze zo záložne vo výške 2 105 € následne odovzdala XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX v konaní pod XXXXX viedol proti XXXXX trestné stíhanie pre zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 pís. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona. Toto trestné stíhanie bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo 04. 10. 2022, sp. zn. XXXXX zastavené z dôvodu § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku (poškodený nedal súhlas na trestné stíhanie XXXXX).

Súčasne v tomto konaní vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX viedol proti XXXXX trestné stíhanie pre prečin legalizácie výnosov z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktoré vylúčil na samostatné konanie pod XXXXX a toto odovzdal, z dôvodu miestnej príslušnosti, vyšetrovateľovi PZ na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš.

Dňa 09. 11. 2022 mi vyšetrovateľ Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš, predložil vyšetrovací spis v trestnej veci obvinenej XXXXX, sp. zn. ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania, z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. S návrhom vyšetrovateľa som sa stotožnil a rozhodol som tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia z nasledovných dôvodov.

Prečinu legalizácie výnosov z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto zmení povahu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, založí ju alebo s ňou inak nakladá v úmysle umožniť sebe alebo inému uniknúť trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu.

Objektívna stránka trestného činu spočíva teda v:

- zmene povahy veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine,

- jej založení alebo

- v inom nakladaní s touto vecou,

v úmysle umožniť sebe alebo inému uniknúť trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu .

Obvinená uviedla, že po tom ako odcudzila šperky, zatelefonovala svojmu bratovi a o odcudzení mu povedala. Rovnako mu povedala aj o tom, že ich založila do záložne, a odfotila sa s peniazmi, ktoré dostala, a túto fotografiu mu poslala.

XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX, odmietol vypovedať. Zo zápisnice o výsluchu XXXXX z predprípravného trestného konania vyplýva, že XXXXX mu skutočne zatelefonovala po tom, ako odcudzila zlaté retiazky a rovnako mu povedala, že zlato založila do záložne a poslala mu fotku s peniazmi.

Je pravdou, že obvinená odovzdala veci do záložne, avšak nekonala tak s úmyslom uniknúť trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu, čo vyplýva z výpovede obvinenej, ako aj jej brata XXXXX. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinená po tom, ako sa zmocnila zlatých šperkov, informovala o tom telefonicky poškodeného (ktorý je jej brat) a rovnako ho informovala aj o tom, že ich založila do záložne. Obvinená svoju činnosť sama

oznámila poškodenému. Vykonané dokazovanie vylúčilo, že by XXXXX šperky založila do záložne v úmysle uniknúť trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu. Účelom založenia týchto šperkov bola premena ich hodnoty na finančnú hotovosť, ktorú poškodená potrebovala a získanie finančnej hotovosti, bolo aj motívom jej konania, hoci je potrebné zdôrazniť s poukazom na zásadu prezumpcie neviny, že za tento skutok nebola nikdy právoplatne odsúdená, pretože trestné stíhanie pre zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 pís. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona, bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo 04. 10. 2022 sp. zn. XXXXX zastavené z dôvodu § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku (poškodený nedal súhlas na trestné stíhanie XXXXX).

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa §119 ods. 1 Trestného poriadku, V trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,
- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu.

Podľa §119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Vykonaným dokazovaním mám preukázané, že skutok, spočívajúci v odovzdaní odcudzených šperkov do záložne sa stal, tento však nie je trestným činom z dôvodu nenaplnenia objektívnej stránky prečinu legalizácie výnosov z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže XXXXX nepožiadala XXXXX o založenie šperkov, aby ak unikla trestnému stíhaniu, pretože o odcudzení šperkov informovala poškodeného ihneď po skutku, ale konala tak preto, aby premenila hodnotu šperkov na finančnú hotovosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor