



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 395/19/5505-16
EEČ: 2-39-909-2020

Liptovský Mikuláš 14.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 109, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: remenár-sedlár

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.10.2019 v čase okolo 07:50 hod. na verejnom priestranstve nachádzajúcom sa pred bytovkou XXXXX 109 v obci XXXXX okres Liptovský XXXXX Michalkovej, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č.109, ktorá v tom čase prechádzala do svojho bytu, z bezprostrednej blízkosti hlasito bezdôvodne vulgárne nadávala do píč a súk a kričala na ňu slová, že má syna pojebaného autistu, v dôsledku čoho sa poškodená z obavy pred fyzickým napadnutím vrátila do svojho auta, odkiaľ si zo sedadla zobrala svoj mobilný telefón a s telefónom v ruke a zapnutým videonahrávaním prešla cez vchodové dvere do bytovky k svojmu bytu, kde XXXXX vo svojich nadávkach na adresu poškodenej pokračovala a vulgárne jej nadávala, počas čoho XXXXX opl'ula,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Policajt Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok (ďalej len policajt) v konaní sp .zn. ORP-703/LH-LM-2019 viedol proti XXXXX trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona pre skutok, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Policajt dňa 14.09.2020 predložil spis s návrhom podať na XXXXX obžalobu za uvedený trestný čin.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že policajt v rámci skráteného vyšetrovania viackrát vypočul obvinenú, ďalej vypočul poškodenú XXXXX ako aj svedkyňu XXXXX, postupom podľa § 203 písm. a/ Trestného poriadku zabezpečil vysvetlenia od XXXXX, XXXXX a XXXXX, do spisu zabezpečil aj rozhodnutia správneho orgánu, ktorým bola XXXXX postihnutá za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ako aj zabezpečil výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Obvinená vo svojich viacerých výpovediach k obvineniu v podstate zhodne uviedla, že sa zo spáchania trestného činu výtržníctva necíti byť vinná, XXXXX ako aj XXXXX nevypovedajú pravdu, skutok, z ktorého je obvinená, sa tak nestal ako to obe svedkyne opisujú, je ochotná ísť aj na detektor lži, ďalej poukazuje na to, že XXXXX je zaujatá a chce jej úmyselne ublížiť, nakoľko jej manžel XXXXX ju napadol a zbil, za čo bol aj právoplatne odsúdený. Obvinená ďalej vo svojich výpovediach spochybňuje výpoveď Michalkovej, a síce v tom, že podľa nej nesedia časové súvislosti príchodu Michalkovej zo školy k bytovke č. 109 vo Važci, nakoľko to v čase ako uvádza XXXXX nemohla stihnúť, takisto spochybňuje výpoveď poškodenej v tom, že na jednej strane táto vypovedá o tom, ako bola rozrušená z jej správania, že celá sa triasla, ale pritom dokázala ešte na mobil ju aj filmovať. Obvinená poukazuje na to, že z nepravdivého obvinenia má psychické problémy, pre ktoré bola nútená vyhľadať aj lekársku pomoc psychiatra, podľa ktorého bol u obvinenej zistený stav, ktorý bol lekárom uzatvorený ako generatívna úzkostná symptomatológia.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi k podstatným okolnostiam uviedla, že dňa 01.10.2019 po tom, ako odviezla syna do škôlky a vrátila sa späť k bytovke č. 109 vo Važci, približne o 07.50 hod. keď šla ku schodisku ku vchodovým dverám do bytovky, zbadala ako na schodisku stojí XXXXX s dcérou Janou a začala jej nadávať, že je piča a suka, pričom jej nadávala bez zjavnej príčiny. V tom čase od susednej bytovky odchádzala nejaká skupinka asi troch osôb, ktorú videla len periférne, ani nevie uviesť kto presne to bol, boli vzdialení od nich približne 15-20 metrov, pričom tieto osoby sa na krik XXXXX pozerali smerom k nim a krútili pohoršene hlavami. Následne na to si všimla, že k vedľajšej bytovke prišla XXXXX, ktorá zaparkovala pred vchodom do bytovky, pozrela sa smerom k nim a potom šla dnu, pričom krik XXXXX musela počuť. Poškodená ďalej uviedla, že sa triasla, bála sa, bola zaskočená z toho, že jej XXXXX hneď z rána nadáva. V závere svojej výpovede poškodená ozrejmila aj svoj vzťah a susedské spolužitie s XXXXX, k tomu uviedla, že XXXXX má konflikty nielen s ňou ale aj s viacerými susedmi, a to aj z vedľajšej bytovky, niektorí už na ňu podali trestné oznámenia, takisto vie o tom, že XXXXX a jej dcéra Jana cez sociálne siete obťažujú jej rodinu, že im píšu o nej rôzne nepravdivé údaje, urážajú ju.

XXXXX Rysulová vo svojej výpovedi uviedla, že 01.10.2019 v čase približne

o 08.00 hod. sa vrátila zo školy, kde pracuje, domov, nakoľko si zabudla kľúče. Keď zaparkovala vozidlo pred schodmi pri vstupe do bytovky č. 108 a vystúpila z vozidla, počula od vedľajšej bytovky so súpisným číslom 109 krik, videla a počula, ako XXXXX kričala na XXXXX, že je suka, piča a že má syna autistu. Keďže tomu nevenovala osobitnú pozornosť, rýchlo vyšla do svojho bytu, zobrala si kľúče, skontrolovala chorú dcéru a ponáhľala sa späť do školy.

Policajt zabezpečil do spisu aj niekoľko rozhodnutí Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX o uložení sankcie, a to konkrétne rozhodnutie tohto úradu zo 16.04.2020, ktorým bola XXXXX uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to za skutok, že 25.02.2020 vo Važci medzi bytovkami č. 108 a 109 povedala XXXXX: "Dávaj si pozor, už ťa rieši Žilina a ešte aby si nevyhorela." XXXXX úradu XXXXX z 25.03.2020 bola XXXXX uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. o priestupkoch za skutok, že 04.02.2020 na Ulici XXXXX 109 v obci XXXXX vulgárne nadávala XXXXX do kuriev, píč, že ju zničí. XXXXX úradu XXXXX zo 16.03.2020 bola XXXXX uznaná vinnou z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. o priestupkoch za skutok, že koncom mesiaca november 2019 a v dňoch 01.12.2019 a 19.12.2019 na adrese XXXXX 109 v obci XXXXX si bez súhlasu XXXXX túto nahrávala na svoj mobilný telefón. XXXXX úradu XXXXX zo 06.02.2019 bola XXXXX uznaná vinnou za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. o priestupkoch za skutok, že v mesiaci november 2018 na sociálnej sieti Facebook poslala XXXXX správy, v ktorých sa o jej osobe vyjadrila: "či nevidí tú podobu" s obrázkom ošípanej. Policajt do spisu založil aj rozhodnutia Okresného úradu XXXXX z 20.02.2019 a 27.07.2015, pričom podľa prvého tohto rozhodnutia bola XXXXX uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. o priestupkoch za skutok, že dňa 04.01.2019 na chodbe bytového domu č. 109 na Ulici XXXXX vo Važci povedala XXXXX: "Pss, keď ti to vadí, choď sa liečiť na psychiatriu!" a podľa druhého rozhodnutia okresného úradu bola XXXXX uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. o priestupkoch za skutok, že dňa 17.05.2015 pred bytovým domom č. 108 XXXXX v obci XXXXX nadávala XXXXX že je kurva a že sa chodí kurviť po kamiónoch.

Obvinená má v odpise registra trestov celkom tri záznamy z obdobia rokov 1986 až 2001, pričom všetky odsúdenia má zahladené a teda hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená.

Na základe vyššie opísanej dôkaznej situácie som došiel k záveru, že konanie, pre ktoré je XXXXX trestne stíhaná, bolo spoľahlivo preukázané, uvedené konanie napĺňa formálne znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, avšak v rámci materiálneho chápania prečinov je v jej prípade potrebné uplatniť tzv. materiálny korektív.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto slovnou alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Obvinená XXXXX tým, že na mieste verejnosti prístupnom (pred bytovkou č. 109 na Ulici XXXXX vo Važci) vulgárne nahlas nadávala XXXXX, dopustila sa hrubej neslušnosti tým, že slovné XXXXX napadla. Vychádzajúc z ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona je vždy pri prečinoch z materiálneho hľadiska nevyhnutné skúmať, či ide v danom prípade o tak závažné konanie zvlášť pre svoju intenzitu a následky, ktoré je nutné posudzovať ako trestný čin a nestačí jeho posúdenie podľa príslušného ustanovenia osobitnej časti zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Pri posudzovaní materiálneho znaku (uplatnenie materiálneho korektívu) pri trestnom čine výtržníctva je potrebné zvlášť citlivo skúmať a hodnotiť intenzitu a priebeh útoku, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (napr. na pracovisku, ulici, v reštaurácii, na zhromaždení ľudí a pod.), zisťovať pohnútku konania (aroganciu voči ostatným ľuďom, vyprovokovanie), zhodnotiť následky a účinky (zranenie osôb, poškodenie vecí, morálnu ujmu osôb, stupeň vzbudeného pohoršenia) a zhodnotiť osobu páchatel'a (doterajší jeho spôsob života, povahové vlastnosti, kriminálna minulosť). Pokiaľ ide o verbálne (slovné) útoky, tak ako je to v tomto prípade, tieto by sa mali za trestný čin považovať iba mimoriadne v krajných prípadoch a to pokiaľ ide o veľmi intenzívne verbálne napadnutie sprevádzané hlasnými a vulgárnymi nadávkami, pričom by malo byť reálne prítomných pomerne veľa osôb napr. 10, resp. aj menší okruh osôb, na ktoré však môže takýto prejav zapôsobiť mimoriadne negatívne, najmä deti, starí ľudia či chorí ľudia.

Ako vyplýva z dôkaznej situácie v našom prípade, XXXXX slovné napadla poškodenú XXXXX na vonkajšom schodisku bytovky č. 109 vo Važci a to tak, že jej nahlas nadala do pič a súk a že má syna pojebaného autistu. Uvedené vulgarizmy obvinená povedala za situácie, že v blízkosti bytovky sa nenachádzalo viac osôb, len pri vedľajšej bytovke č. 108 práve prišla domov svedkyňa XXXXX, ktorá potvrdila vulgarizmy obvinenej a vo väčšej vzdialenosti sa pohybovali tri osoby, ktoré sa nepodarilo stotožniť. Je pravdou, že verbálny atak obvinenej proti poškodenej vzápätí po týchto vulgarizmoch pokračoval, avšak ten už prebiehal vo vnútri bytovky č. 109 a teda nie na mieste verejnosti prístupnom. Z uvedeného je teda zrejmé, že vulgárne správanie obvinenej, ktoré bolo primárne namierené proti poškodenej z dôvodu ich vzájomnej neznášanlivosti, nemalo negatívny vplyv na iné osoby, ktoré by sa boli nad jej správaním pohoršovali, pričom by taký prejav týchto osôb bol aj preukázaný.

V rámci hodnotenia konania obvinenej z materiálneho hľadiska bolo dôležité aj skúmanie osoby obvinenej a v rámci toho najmä okolnosť, či sa obvinená predmetného konania dopustila opakovane. Vychádzajúc z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov ako aj pripojených rozhodnutí Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, XXXXX bola približne rok pred spáchaním prejednávaneho činu postihnutá za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a to dňa 08.11.2018 za urážlivú správu na sociálnej sieti Facebook, ktorá bola určená XXXXX, za čo bola XXXXX uložená pokuta. Vzhľadom k tomu, že tento priestupok sa XXXXX dopustila rok pred našim prípadom, nemá táto okolnosť zásadný vplyv na posúdenie závažnosti konania obvinenej v prejednávanej veci. Je pravdou, že podľa tohto výpisu bola XXXXX postihnutá v dvoch prípadoch za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré spáchala na XXXXX, avšak týchto priestupkov sa obvinená dopustila až po spáchaní prejednávaneho skutku (04.02.2020, november 2019 - 19.12.2019), takže nie je možné tvrdiť, že XXXXX sa prejednávaneho skutku dopustila opakovane. Iná by bola situácia z pohľadu materiálneho hodnotenia nášho prípadu vtedy, pokiaľ by sa XXXXX vyššie uvedených priestupkov proti XXXXX dopustila pred 01.10.2019, t.j. pred spáchaním

prejednávaneho skutku.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto pri hodnotení dôkaznej situácie dospel k záveru, že v prípade XXXXX nejde o trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ale vzhľadom na okolnosti prípadu by toto konanie mohlo byť príslušným správnyim orgánom posúdené za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších platných právnych predpisov.

Príslušným správnyim orgánom na prejednanie danej veci je Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX, ktorému bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia vec odstúpená na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Sochor
okresný prokurátor