



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 302/17/5505-23  
EEČ: 2-39-92-2020

Liptovský Mikuláš 27.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 332, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn.: 9P/92/2015-37 zo dňa 02. 12. 2015 zaviazaný platiť mesačné výživné na svojich synov XXXXX (nar. 09. 10. 2012) od 09. 10. 2012 doposiaľ a XXXXX (nar. 30. 09. 2013) od 30. 09. 2013 doposiaľ po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk ich matky XXXXX, nar. 17. 03. 1974, trvale bytom XXXXX č. 332, okr. Liptovský Mikuláš a táto povinnosť mu vyplývala i zo Zákona o rodine, výživné neplatil, hoci počas toho obdobia bol zamestnaný a mal trvalý zdroj príjmu a za uvedené obdobie dlhoval na výživnom matke svojich synov najmenej 3.145,42.- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 14. 08. 2017 poverený príslušník Obvodného oddelenia v Liptovskom Mikuláši vydaním uznesenia pod pôvodným ČVS:ORP-445/OO-LM-2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, lebo podľa zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že hoci mu zo Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky a z právoplatného rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. 9P/92/2015-37 zo dňa 02. 12. 2015 vyplývala povinnosť prispievať výživným na maloleté deti XXXXX, nar. 09. 10. 2012 a XXXXX, nar. 30. 09. 2013 na každého sumou minimálneho výživného, t. j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, XXXXX, nar. 17. 03. 1974, trvale bytom XXXXX č. 332, okr. Liptovský Mikuláš, si túto riadne neplnil, na maloletých vôbec neprispieval a za obdobie od 01. 06. 2016 doposiaľ dlhoval XXXXX na výživnom čiastku 759,64.- €.

Dňa 24. 10. 2017 vyšetrovateľ PZ už pod novým ČVS: ORP-416/1-VYS-LM-2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku rozšíril obvinenie XXXXX, nar. 16. 12. 1968 v Ružomberku, trvale bytom XXXXX č. 332, okr. Liptovský Mikuláš, toho času bytom XXXXX, XXXXX č. 1526/13, okr. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, lebo podľa zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinený v dobe od 09. 10. 2012 do 31. 05. 2016 vôbec neplatil výživné na maloletého syna XXXXX, nar. 09. 10. 2012 a v dobe od 30. 09. 2013 do 31. 05. 2016 vôbec neplatil výživné na maloletého syna XXXXX, nar. 30. 09. 2013, hoci mu zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn.: 9P/92/2015-37 zo dňa 02. 12. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 12. 2015, vyplývala povinnosť prispievať na výživu maloletého XXXXX a maloletého XXXXX na každého sumou minimálneho výživného, t. j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí, XXXXX, nar. 17. 03. 1974, trv. bytom XXXXX č. 332, okr. Liptovský Mikuláš, kde tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom XXXXX sumu najmenej 2.057,56.- €. Na obvineného po ukončení vyšetrovania bola podaná dňa 25. 01. 2018 na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, i keď v tom čase na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši sa viedlo pod sp. zn. 10C/164/2016 konanie o zapretí otcovstva. Dňa 23. 10. 2018 podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku súd odmietol obžalobu na obvineného a vec vrátil prokurátorovi s tým, že povinnosť súdu v trestnom konaní počkať na rozhodnutie civilného súdu o otázke zapretia otcovstva je namieste len vtedy, ak také konanie začne v štádiu súdneho konania, t. j. po podaní obžaloby. V danom prípade bez vyriešenia otázky, či obvinený je, alebo nie je otcom detí, vyšetrovateľ nemôže považovať vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie obžaloby.

Podľa rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš vydaného pod. sp. zn.: 10C/164/2016-123 dňa 18. 11. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 12. 2019, vo veci návrhu na zapretie otcovstva, súd určil, že navrhovateľ XXXXX, nar. 16. 12. 1968, nie je otcom maloletého XXXXX narodeného 09. 10. 2012 matke XXXXX, nar. 17. 03. 1974. Tým istým rozsudkom zároveň súd určil, že navrhovateľ XXXXX, nar. 16. 12. 1968, taktiež nie je otcom ani maloletého XXXXX narodeného 30. 09. 2013 matke XXXXX, nar. 17. 03. 1974.

Existencia právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým bolo určené, že ten, kto je trestne stíhaný pre neplnenie si vyživovacej povinnosti voči osobe, ktorá je považovaná za jeho dieťa, nie je otcom tejto osoby, má v trestnom konaní zásadný význam pre posúdenie otázky viny. Rozsudok, ktorým bolo úspešne zapreté otcovstvo, má deklaratórnu povahu, dôsledkom čoho je, že od narodenia dieťaťa (ex tunc) neexistovali rodičovské práva a povinnosti medzi mužom, ktorý úspešne otcovstvo zaprel a dieťaťom a naopak, mužovi, ktorému bude otcovstvo potvrdené, vznikajú rodičovské práva a povinnosti k tomuto dieťaťu s účinkami ex tunc.

Trestného činu – prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a spácha čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas. Páchaním trestného činu po dlhší čas sa rozumie, ak páchatel udržiaval protiprávny stav po dobu podstatne dlhšiu, než stačí k dokonaniu tohto trestného činu.

Páchatelom trestného činu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona môže byť len osoba, ktorá má povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, t. j. subjekt konkrétny.

Existencia právoplatného rozsudku, ktorým bolo úspešne zapreté otcovstvo, má za následok nielen zánik vyživovacej povinnosti toho, kto svoje otcovstvo úspešne zaprel, ale umožňuje aj konštatovanie, že ten, koho otcovstvo bolo úspešne zapreté, nikdy nemal rodičovské práva a povinnosti, teda ani vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, za ktorého otca bol až do právoplatnosti tohto rozsudku domnelo (právne) považovaný. Ak niekto nemal vyživovaciu povinnosť, resp. túto vyživovaciu povinnosť mal len na základe domnienky, ktorá bola vyvrátená, nemohol sa dopúšťať, resp. byť páchatelom prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Bolo by to v rozpore nielen so zmyslom, účelom a ochrannou funkciou práva, ale i s princípmi logiky, spravodlivosti a morálky súdiť, či dokonca odsúdiť niekoho za neplnenie povinnosti, ktoré vôbec nemal mať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom, a nie je dôvod na postúpenie veci. Obvinený, keďže nie je otcom detí uvedených v skutku, nemôže byť páchatelom uvedeného trestného činu. Zároveň ale uvedeného skutku sa nemôže dopustiť ani skutočný otec detí, pretože na obvineného sa viažu konkrétne rozhodnutia, preto mám za to, že skutok ako taký, nie je trestným činom.

S poukazom na vykonané dôkazy a právoplatný rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn.: 10C/164/2016-123 zo dňa 18. 11. 2019 som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka