



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 288/20/5505-7
EEČ: 2-39-978-2020

Liptovský Mikuláš 11.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 90, 033 01 XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.08.2020 v čase okolo 11.00 hod. v rodinnom dome popisné č. 90 nachádzajúcom sa v Liptovskej Porúbke, okr. XXXXX, neoprávnene vnikol na prízemí tohto rodinného domu do izby, v ktorej býva poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 90, okr. XXXXX, kde do tejto izby, v ktorej sa v čase činu poškodený XXXXX nenachádzal, obvinený vošiel tak, že si otvoril neuzamknuté vstupné interiérové dvere vedúce do tejto izby, bez súhlasu poškodeného vošiel do tejto izby a následne z nijako nezabezpečenej skrine nachádzajúcej sa v tejto izbe odcudzil elektrickú vrtačku značky DeWALT, typ DWD024, výrobného kódu: 201723-47-22, najmenej 20 metrov štvoržilového elektrického kábla na 380 V a elektrický gril s liatinovou podložkou nezistenej značky a výrobného čísla, čím tak obvinený okrem toho, že bez súhlasu oprávneného užívateľa vošiel do jeho izby, poškodenému

XXXXX, ktorý je pripútaný na invalidný vozík kvôli ťažkému zdravotnému postihnutiu, a ktorý má v predmetnom dome právo doživotného užívania a bývania, spôsobil ešte i škodu krádežou, vyššie uvedených vecí vo výške 141,- Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ 1. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva v Liptovskom Mikuláši dňa 13.08.2020 vydaním uznesenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (§ 138 písm. e/ Trestného zákona) a dňa 09.09.2020 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 07.08.2020 v dobe medzi 10.00 hod. až 16.00 hod. v Liptovskej Porúbke, okr. XXXXX neoprávnene vnikol cez neuzamknuté vchodové dvere do rodinného domu popisné číslo č. 90, kde na prízemí tohto rodinného domu nezisteným spôsobom vnikol do izby, v ktorej býva XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 90, okr. XXXXX, kde do tejto izby vnikol bez známok poškodenia riadne uzamknutých vstupných interiérových dverí vedúcich do tejto izby a tiež bez známok poškodenia jediného zatvoreného trojkrídlového okna tejto izby, ktorého jedno krídlo bolo otvorené len na vetračku, pričom po tomto nedovolenom prekonaní z predmetnej izby následne odcudzil elektrickú vŕtačku značky DeWALT, typ DWD024, výrobného kódu: 201723-47-22, najmenej 20 metrov štvoržilového elektrického kábla s koncovkami na 380 V a elektrický gril s liatinovou podložkou nezistenej značky a výrobného čísla, čím tak okrem toho, že proti vôli oprávneného užívateľa vošiel do rodinného domu a izby, ešte spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 90, okr. XXXXX, ktorý má v predmetnom dome právo doživotného užívania a bývania, i škodu krádežou vyššie uvedených vecí a to vo výške najmenej 210,- €. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu a to obhliadkou miesta činu dňa 13.08.2020. Vyšetrovateľ správne postupoval vyššie uvedeným postupom, nakoľko z vyhládaných a vykonaných dôkazov vyplynuli skutočnosti, ktoré dostatočne odôvodňovali záver, že XXXXX úmyselne zasiahol do domovej slobody tým, že v rodinnom dome, v ktorom je podnájomník, bez súhlasu oprávnenej osoby neoprávnene vnikol na prízemí tohto rodinného domu do izby, v ktorej býva poškodený, kde následne z nijako nezabezpečenej skrine nachádzajúcej sa v tejto izbe odcudzil elektrickú vŕtačku značky DeWALT, najmenej 20 metrov štvoržilového elektrického kábla na 380 V a elektrický gril s liatinovou podložkou, čím tak XXXXX okrem toho, že bez súhlasu oprávneného užívateľa, to jest' poškodeného XXXXX, ktorý je okrem iného pripútaný na invalidný vozík kvôli ťažkému zdravotnému postihnutiu, a ktorý má v predmetnom dome právo doživotného užívania a bývania, spôsobil tomuto ešte i škodu krádežou vyššie uvedených vecí vo výške najmenej 210,- €. Keďže v čase vznesenia obvinenia neboli zrejmé pochybnosti, že vyššie uvedeného skutku sa dopustil XXXXX a že jeho konaním boli naplnené všetky zákonné podmienky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona), vyšetrovateľ PZ preto dňa 09.09.2020 vydaním uznesenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený zločin.

Po vznesení obvinenia bol dňa 30.09.2020 k veci opätovne vypočutý

XXXXX, v procesnom postavení obvineného. XXXXX vyšetrovateľovi PZ vo svojej výpovedi uviedol, že skutok z ktorého bol obvinený nespáchal, necíti sa byť vinný z jeho spáchania. Skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie spáchala jeho družka XXXXX, nar. 08.12.1988, bytom XXXXX č. 90. Vie, že vyšetrovateľovi dňa 25.08.2020, kedy bol v tejto veci vypočúvaný ako svedok uviedol, že tento skutok spáchal on, no nebola to pravda. Kryl svoju družku a matku ich spoločného dieťaťa. Ona sa mu priznala, že tie veci, ktoré zmizli z izby XXXXX ukradla ona, preto kriminálke, ktorá to vyšetrovala a následne i vyšetrovateľovi vedel uviesť aké veci z izby zmizli a akým spôsobom sa dostala do tej izby, nakoľko mu to popísala. Dôvod, prečo to zobral na seba, bol ten, že nechcel, aby družka bola vyšetrovaná, veď on ako starý recidivista by to nejako zniesol, no po tom, čo mu prišlo domov uznesenie o vznesení obvinenia pre tento skutok, družka sa rozhodla, že sa radšej prizná, nakoľko nechce, aby šiel opäť do väzenia a teraz za niečo, čo vôbec nespravil.

Dňa 30.09.2020 vyšetrovateľ PZ na základe skutočností vyplývajúcich z výpovede obvineného XXXXX vypočul v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že skutok, z ktorého je obvinený jej dlhoročný druh XXXXX, nar. XXXXX, nespáchal on, ale ona. Je si vedomá toho, čo pred vyšetrovateľom vyhlásila. No bohužiaľ, je to pravda. Druh XXXXX je obvinený z toho skutku neprávom, nakoľko on ju chcel iba kryť. Celé to zobral na seba, nechcel, aby ju policajti vyšetrovali. Jej to je skutočne ľúto, že vošla do tej izby a pánovi XXXXX ukradla tie veci, tohto svojho konania úprimne ľutuje, no nechce aby bol za to, čo spáchala ona odsúdený jej druh XXXXX. K veci ďalej uviedla, že kedy presne vošla do izby pána XXXXX v dome, v ktorom v Liptovskej Porúbke č. 90 býva spoločne s nimi, ona už nevie, nepamätá si to. Určite to však bolo niekedy začiatkom augusta 2020 v doobedňajších hodinách. U pána XXXXX bývajú v rodinnom dome na poschodí, pričom on obýva jednu dolnú izbu na prízemí, nakoľko je na vozíčku, takže po schodoch nemôže chodiť. Do izby sa dostala veľmi jednoducho, proste stlačila kľučku na dverách vedúcich do jeho izby a otvorila ich. Tieto dvere neboli zamknuté. Do izby vošla i preto, lebo vedela, že pán Miša nie je doma. Po tom, čo vošla do izby, tak z izby zobrala nejakú vrtačku, gril a ešte čierny kábel. Odkiaľ presne tie veci zobrala si už nepamätá, bola vtedy v strese, že niekto ju prichytí a taktiež uplynula odvtedy už nejaká doba. I teraz pred vyšetrovateľom je celkom vystresovaná, no nechce, aby bol druh XXXXX odsúdený za niečo, čo spravila ona. Na otázku, či do izby pána Míšu vošla sama a tie veci ukradla taktiež sama uviedla, že do izby vošla iba ona a taktiež tie veci z tej izby ukradla ona. Nikto o tomto nevedel, nikomu sa s tým, čo hodlala urobiť nezdôverila, ani vlastnému druhovi Miroslavovi. Prečo to spravila, nevie, proste ju to vtedy napadlo. Na otázku čo spravila s tými vecami, ktoré z izby ukradla, uviedla, že ich ešte v ten deň predala v Liptovskej Porúbke nejakým rumunským cigáňom, ktorí chodia bežne do Porúbky vykupovať takéto veci. Ona ich vôbec nepozná, oni sa taktiež nepýtajú na pôvod týchto veci a platia v hotovosti. Za uvedené veci od nich dostala niečo medzi 30,- € až 40,- €, presne si už nepamätá. Takto utržené peniaze minula na jedlo a nejaké veci pre dcéru Sofiu. Nezostalo jej z nich nič. To, že tento skutok vyšetrujú policajti z kriminálky sa dozvedela priamo od pána Míšu, ktorého k tomu vypočúvali. Následne prišli o niekoľko dní opäť, kde k tomuto vypočúvali i jej druh Miroslava. Vtedy jej to už nedalo a druhovi sa priznala, že tie veci z izby pána Míšu vzala ona. Nevie, prečo to vtedy druh zobral na seba a v ten deň pred vyšetrovateľom uviedol, že skutok spáchal on, asi ju takto chcel chrániť. No ona proste nechce aby šiel Miro späť do basy pre niečo, čo nespravil, preto sa rozhodla sa ku všetkému priznať a uviesť veci na pravú mieru. Vie, čo ju čaká, že jej pravdepodobne vyšetrovateľ vznesie obvinenie, zaslúži si to. Na záver už len dodala,

že ona sa priznala už i pánovi Míšovi, že tie veci z jeho izby vzala ona, bol z nej sklamaný. Zároveň sa vzájomne dohodli, že mu tie veci nejako nahradí alebo mu to nejako finančne vyrovná, hneď ako bude mať pri sebe nejaké peniaze.

Zločinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva a čin spácha voči chránenej osobe. Podľa § 139 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie chorá osoba. Podľa § 127 ods. 6 Trestného zákona chorou osobou sa na účely tohto zákona rozumie osoba, ktorá v čase činu trpí fyzickou chorobou alebo duševnou chorobou, aj keď prechodnou, bez ohľadu na to, či je dočasne práceneschopná, ako aj osoba so zmenenou pracovnou schopnosťou, invalidná osoba alebo osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom intenzita takej choroby alebo postihnutia zodpovedá ťažkej ujme na zdraví.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Predpokladom zastavenia trestného stíhania z tohto dôvodu je zistenie, že sa síce stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, avšak ho spáchala iná osoba ako obvinený alebo keď výsledky dokazovania neusvedčujú obvineného. Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu je možné len vtedy, ak sa vznieslo obvinenie určitej osobe. Samotné takéto rozhodnutie vyjadruje, že skutok sa stal, bol ním spáchaný trestný čin, ale páchatelom nie je osoba, voči ktorej bolo vznesené obvinenie. Na základe vyššie uvedeného je preto potrebné postupovať v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX zastaviť, lebo ako vyplýva z predložených, zabezpečených a vykonaných dôkazov, skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, nespáchal obvinený XXXXX, ale spáchala ho iná osoba ako obvinený. Z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, spáchala XXXXX, ktorá je družkou obvineného.

Na základe týchto skutočností je preto potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený, preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor