



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 343/20/5505-4
EEČ: 2-39-989-2020

Liptovský Mikuláš 16.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12. 06. 2020 asi o 23.20 hod. pristúpila k zamknutým vstupným dvojkridlovým posuvným dverám umiestneným na severnej strane budovy Hotela XXXXX v Liptovskom Jáne, v ktorom bola v tom čase ubytovaná a v snahe dostať sa dovnútra po nich búchala, v dôsledku čoho došlo k prasknutiu sklenenej výplne pravého krídla dverí, čím obchodnej spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., IČO: XXXXX, XXXXX, spôsobila svojím konaním škodu vo výške 364,- eur,

odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 27. 09. 2020, sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie XXXXX, ktorá sa ho mala dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vo veci následne vypočul obvinenú a splnomocneného zástupcu poškodeného - obchodnej spoločnosti XXXXX, spol. s r.o. XXXXX. Ďalej pre potreby trestného stíhania zabezpečil ďalšie relevantné listinné dôkazy, osobitne potom obsah priestupkového spisu vedeného Obvodným oddelením PZ XXXXX pod č. XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odpis registra trestov obvinenej a správu o povesti. Na základe vykonaným skráteným vyšetrovaním ustálených skutkových zistení prípadu potom poverený príslušník PZ dospel k záveru, že vo veci je dôvodné podať obžalobu.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného zákona policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Návrh povereného príslušníka PZ na postup v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku mi bol spolu s vyšetrovacím spisom predložený dňa 12. 11. 2020 s tým, že preštudovaním dosiaľ zabezpečeného spisového materiálu som dospel k záveru, že je síce dôvodný, avšak vec je možné vybaviť aj postupom podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení so znením § 10 ods. 2 Trestného zákona. V zmysle skráteným vyšetrovaním ustálených skutkových zistení prípadu je nepochybné, že obvinená konala spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Rovnako je nesporné, že ním spôsobila na cudzom majetku škodu vo výške škody malej, teda presahujúcej sumu 266,- eur a preto relevantnej pre trestné konanie, ako aj právnu kvalifikáciu ňou spáchaného skutku. Súčasne je však potrebné uviesť, že svojím konaním sa pokúšala, hoci nevhodne a s negatívnym následkom na cudzom majetku, odstrániť prekážku brániacu jej vo vstupe do priestoru, v ktorom bola v tom

čase ubytovaná, čo vo svojej výpovedi potvrdil aj splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX. Rozhodnutie konať obvinenou zvoleným spôsobom pritom táto ďalej odôvodnila tým, že ráno v okolí hotela videla medveďa, pričom pri jej návrate do miesta jej ubytovania v neskorých večerných hodinách sa v danom priestore nesvietilo, preto pociťovala strach z možného pohybu medveďa, ktorého podľa vlastných tvrdení vzhľadla v ten deň ráno. Predmetné tvrdenie obvinenej pritom poverený príslušník PZ nepreveril dostatočným spôsobom, keď sa na prítomnosť medveďa v okolí hotela v inkriminovanom čase pýtal výlučne splnomocneného zástupcu poškodeného a nie aj osôb, ktoré evidentne boli s obvinenou nielen zamestnané u rovnakého subjektu, ale tiež ubytované na Hoteli XXXXX v Liptovskom Jáne. Spomínaný nedostatok pritom nie je možné vyhodnotiť v neprospech obvinenej. Z vykonaného dokazovania pritom vyplynulo, že XXXXX svoju zodpovednosť za škodový následok žiadnym spôsobom nepopierala a ňou spôsobenú škodu poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, spol. s r.o. uhradila v dvoch splátkach bankovým prevodom, pričom v prospech účtu obchodnej spoločnosti XXXXX spol. s r.o. boli dňa 06. 07. 2020 pripísané peňažné prostriedky vo výške 400,- eur a dňa 17. 07. 2020 peňažné prostriedky vo výške 140,- eur, nakoľko predbežná kalkulácia nákladov na odstránenie negatívneho následku na cudzom majetku vyvolaného obvinenou dosahovala úroveň 544,80 eur tak, ako to vyplýva z ponuky obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX (Priemyselný park Nitra-sever), Lužianky, okres Nitra. Vyššie uvádzané skutočnosti bolo preto nevyhnutné vziať v súvislosti s voľbou spôsobu vybavenia trestnej veci XXXXX v úvahu. S poukazom na vyššie uvádzané, v spojení so znením § 10 ods. 2 Trestného zákona som potom dospel k záveru, že ich kombinácia má pozitívny dopad na mieru závažnosti skutku, ktorého sa obvinená dopustila. Z obsahu úpravy § 10 ods. 2 Trestného zákona vyplýva, že skutok, za iných okolností právne kvalifikovateľný ako prečin, teda druh trestného činu, ním nie je, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. V trestnej veci obvinenej som v tejto súvislosti prihliadol na požiadavky vyjadrené zákonodarcom v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona a dospel k presvedčeniu, že je dôvodné jeho uplatnenie v praxi. Z okolností prípadu vyplýva, že obvinená búchala na dvere hotela v snahe dostať sa do priestoru, v ktorom jej hotelom bolo poskytované ubytovanie. Mala byť pritom vo svojom konaní podporovaná strachom z prípadného pohybu divej zveri, a to s poukazom jednak na neskorú nočnú hodinu, jednak na skutočnosť, že podľa vlastných tvrdení mala v ten deň ráno zahliadnuť v blízkosti hotela medveďa. Predmetnú obranu pritom obvinená zvolila už v rámci priestupkového konania, ktoré bolo predtým proti nej vedené a zotrvala na nej aj v trestnom konaní. Skutočnosť, že orgány činné v trestnom konaní túto okolnosť nedostatočne preverili, nemôže byť na ujmu obvinenej, ani relevantným spôsobom zasahovať do možnosti vybaviť jej trestnú vec, za predpokladu naplnenia príslušných podmienok a požiadaviek zákonodarcu aj inak, ako len podaním obžaloby na vecne a miestne príslušnom súde Slovenskej republiky. Keďže XXXXX podľa pripojeného kamerového záznamu na vstupné dvere hotela búchala rukou a nepoužila žiaden iný predmet, ktorým by prípadne zvýšila silu pôsobiacu na sklenenú výplň dverí, v súhrne so zistením, že do priestoru chráneného zamknutými dverami nemienila vniknúť protiprávne, pričom jej konanie malo byť podmienené strachom z divej zveri, mám zato, že došlo k naplneniu požiadaviek zákonodarcu v rozsahu spôsobu vykonania činu, jeho následkov, okolností, za ktorých bol čin spáchaný a mieru zavinenia obvinenej spôsobom vyznievajúcim v prospech XXXXX. Čo sa jej

pohnútky v intenciách požiadaviek § 10 ods. 2 Trestného zákona týka, táto je rovnako v prospech obvinenej preukazovaná už vyššie konkretizovanou snahou XXXXX odstrániť prekážku brániacu jej vo vstupe do priestoru, v ktorom bola preukázateľne v rozhodnom čase ubytovaná. Požiadavku venovať otázke závažnosti obvinenou spáchaného skutku nevyhnutnú pozornosť podporuje tiež zistenie, že táto dobrovoľne a ešte pred začatím trestného stíhania uhradila ním spôsobenú škodu. Súhra jednotlivých zložiek obsahu úpravy § 10 ods. 2 Trestného zákona má potom za následok pokles závažnosti obvinenou spáchaného skutku pod úroveň oprávňujúcu orgány činné v trestnom konaní postaviť obvinenú pred súd, či rozhodnúť v intenciách § 216 Trestného poriadku alebo § 220 Trestného poriadku.

Súčasne je však potrebné konštatovať, že nedosiahnutie úrovne závažnosti konania prezumovaného zákonodarcom v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona nezbavuje konanie obvinenej puncu protiprávnosti, výlučne vylučuje možnosť ďalej viesť vo veci trestné stíhanie a vyvodzovať vo vzťahu k osobe obvinenej prípadnú trestnoprávnu zodpovednosť. Keďže postup zvolený XXXXX pri páchaní skutku má naďalej povahu protiprávneho konania, orgány činné v trestnom konaní boli v súvislosti s rozhodovaním o ňom povinné skúmať, či je prípadne spôsobilé naplniť pojmové znaky správania sa reprobovaného právnym poriadkom Slovenskej republiky v rámci úpravy iných zodpovednostných vzťahov. V tejto súvislosti je pritom namieste uviesť, že konanie obvinenej vykazuje znaky priestupku proti majetku § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch s tým, že o predmetnom podozrení však nie sú ďalej oprávnené konať orgány činné v trestnom konaní. Primárne príslušným pre takýto postup je odbor všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, preto mu je vec v zmysle § 214 ods. 1, 2 Trestného poriadku prokurátorom postupovaná na ďalšie konanie a definitívne rozhodnutie o nej.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor