



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 284/21/5505-9
EEČ: 2-39-989-2021

Liptovský Mikuláš 08.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 16. 10. 2021 v čase asi o 17.00 hod. prišiel do bytového domu č. 425 na 3. poschodie, ktoré sa nachádza v Lipt. Kokave, okres Lipt. Mikuláš, kde zazvonil a majiteľka bytu p. XXXXX otvorila vstupné dvere, obvinený ju požiadal, aby zavolala jej priateľa XXXXX, že sa s ním chce porozprávať, pričom na pleci mal opretú motorovú pílu zn. STIHL MS 462, menovaná zavolala svojho priateľa, ktorý sa obvineného opýtal o čo ide, kde tento sa ho opýtal, či mu vyplatí sumu 100,- € ktoré mu dlhuje za opravu auta alebo nie, či sa dáko dohodnú alebo to budú riešiť inak, on mu povedal, že peniaze vyplatí, ale nevyplatí ich obvinenému, ale jeho kamarátovi, ktorý opravu skutočne zrealizoval, obvinený s týmto ale nesúhlasil a povedal, že to budú riešiť inak, pričom si zložil pílu z pleca a stal si oproti XXXXX, pričom ju držal tak, že jednou rukou držal rukoväť a druhú mal v jej zadnej časti v blízkosti štartovacieho kábla, poškodený XXXXX sa obvineného opýtal, čo ide robiť a on povedal, že naštartuje pílu, odreže mu hlavu a podbehy z opraveného auta si vyreže,

na toto reagovala priateľka poškodeného p. Porubánová tak, že išla do vedľajšej izby a privolala políciu, uvedené konanie v poškodenom XXXXX, nar. 27. 8. 1967, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom Lipt. Kokava č. 425, okres Lipt. Mikuláš, vzbudilo dôvodnú obavu, že obvinený svoje vyhrážky skutočne zrealizuje.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-375/1-VYS-LM-2021 dňa 18.10.2021 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že môže vzbudiť dôvodnú obavu (závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. a) Trestného zákona sa rozumie spáchanie činu so zbraňou). Za tento prečin možno uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu a zo zabezpečených dôkazov som zistil, že XXXXX sa dopustil spôsobom uvedeným v uznesení vyšetrovateľa protiprávneho konania. Pri výsluchu sa k spáchanému prečinu priznal, vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a dal súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania, ako aj dal podnet na vydanie takéhoto rozhodnutia zo strany prokurátora.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný okrem svojho priznania aj výpoveďou poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX, ktorí uviedli, že obvinený prišiel do bytového domu č. 425 na 3 poschodie, ktorý sa nachádza v Lipt. Kokave, okres Lipt. Mikuláš, kde zazvonil a majiteľka bytu p. XXXXX otvorila vstupné dvere, XXXXX ju požiadal, aby ho zavolala, že sa s ním chce porozprávať, pričom na pleci mal opretú motorovú pílu, menovaná ho teda zavolala a on sa obvineného opýtal, o čo ide, kde tento sa ho opýtal, či mu vyplatí sumu 100,- € ktoré mu dlhuje za opravu auta alebo nie, či sa dáko dohodnú alebo to budú riešiť inak, on mu povedal, že peniaze vyplatí, ale nevyplatí ich Petríkovi, ale jeho kamarátovi, ktorý opravu skutočne zrealizoval, XXXXX s týmto ale nesúhlasil a povedal, že to budú riešiť inak, pričom si zložil pílu z pleca a stal si oproti nemu, pričom ju držal tak, že jednou rukou držal rukoväť a druhú mal v jej zadnej časti, ako keby chcel zatiahnuť štartovací kábel, on sa Petríka opýtal, čo ide robiť a XXXXX mu povedal, že naštartuje pílu, odreže mu hlavu a podbehy z opraveného auta si vyreže, na toto reagovala jeho priateľka p. Porubánová tak, že išla do vedľajšej izby a privolala políciu, uvedené konanie v ňom vzbudilo dôvodnú obavu, že obvinený svoje vyhrážky skutočne zrealizuje. XXXXX Oravec uviedol, že osobu XXXXX pozná cca 3-4 roky a sú kamaráti, osobu poškodeného XXXXX pozná len preto, lebo opravoval brzdy na jeho

aute. Má vedomosť o tom, že poškodený si dal u Peťa opraviť auto, pričom oprava mala pozostávať z opravy podbehov a striekania. Keď Peťo prezrel auto, tak zistil, že treba opraviť aj brzdy a tlmiče. On už nevie, aká bola presne ich dohoda ohľadom termínu prác ako aj finančného vysporiadania, ale vie, že poškodený zostal dlžný 100,- € za opravu brzd. Peťo mu už pri odovzdávaní auta hovoril, že tých 100,- € bude musieť doplatiť s čím poškodený súhlasil, ale povedal, že chce bloček za tie brzdy. Nakoľko tie brzdy obejdnával on a aj ich opravoval, tak sa dohodli, že tie peniaze doplatí jemu. On mu v stredu tento týždeň volal a poškodený mu povedal, že sa mu nedá, že je v sprche a že sa mu ozve. Neozval sa a tak mu vo štvrtok písal sms správu, ako s tými peniazmi, že má bloček, on s ním dáko nechcel komunikovať, že sa dohodne s tým, čo to robil, čím myslel Peťa. Konkrétny termín teda nedohodli. 16. 10. 2021 v čase okolo 17.50 hod. mu volal Peťo, že ide hore do bytoviek vrátiť motorovú pílu, tak že sa môžu zastaviť za poškodeným a pôjdu pýtať tie peniaze. On prišiel pred bytovku, kde býva poškodený (býva u jeho priateľky XXXXX) v čase okolo 17.00 hod. Tu už stál Peťo a mal v ruke pílu, on sa ho opýtal, načo mu je tá píla. On povedal, že ju ide vrátiť XXXXX a že už ju nechce nechávať von. Vie, že ho niekto doviezol autom (asi priateľka). Hovoril mu, aby ju nebral, aby sa zbytočne niečo nevystrojilo. On ju ale aj tak zobral. Zvonili odspodu, bytový telefón zodvihla Katarína a povedala, že jej priateľ je v sprche, aby počkali. Kým čakali, tak z bytovky vychádzal nejaký sused a ten ich vpustil. Vyšli teda hore na 3 poschodie, kde bývajú, zazvonili, otvorila Katarína, jej povedali, aby zavolala svojho priateľa. Keď prišiel, tak mu povedali, že tu má bloček, aby im dal tých 100,- €, on sa začal vyhovárať, že mu má auto prerobiť, že to nie je dobre spravené a že teraz aj tak nemá peniaze, že musí ísť do bankomatu. Peťo mal tú pílu najprv na pleci, potom ju aj držal v ruke a poškodený mal stále problém s tým, že čo tam robí s tou pílou. Peťo ale nič nerobil, že by ju išiel naštartovať alebo tak, len ju držal. Je pravda, že Peťo povedal, poškodenému, že mu odreže hlavu, ale to už tá píla bola položená na medziposchodí. Peťo mal tú pílu pred ich bytom cca 5 max 10 minút a keď mu Katarína povedala aby ju odložil, tak si dal povedať. Podľa neho Peťo nespravil žiadny taký pohyb s tou pílou, že by poškodený mohol mať pocit, že ju chce skutočne použiť. Skôr by povedal, že poškodený ho dosť provokoval, hovoril, s tou pílou nerobil, nespravil žiadny pohyb. Dohodli sa, že peniaze vyplatí najbližší piatok a v tom prišli policajti, ktorý zobrali Peťa so sebou na oddelenie. Po odchode policajtov ho zavolať poškodený a dal mu nakoniec tých 100,-€, kvôli ktorým vznikol celý konflikt.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradiť škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V rámci prokurátorského dozoru pri rozhodovaní o spôsobe skončenia

prípravného konania som prihliadol na to, že obvinený sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval, v odpise z registra trestov má síce 4 záznamy, ale zo staršieho obdobia, pričom všetky sú zahladené, preto mám za to, že sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

S prihliadnutím na osobu páchatela a povahu spáchaného prečinu, ako aj na okolnosti prípadu som obvinenému s poukazom na ust. § 216 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku a § 216 ods. 2 Tr. poriadku uložil skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov, ktorá začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia. Pri určovaní dĺžky skúšobnej doby som vzal do úvahy závažnosť spáchaného prečinu, dôvody, ktoré k nemu viedli, ako aj skutočnosť, že obvinený v súčasnosti nie je stíhaný v inej trestnej veci a predchádzajúce odsúdenia má zahladené.

Podmiennečné zastavenie trestného stíhania považujem v predmetnej veci za dostačujúce a ukladanú skúšobnú dobu bližšie k dolnej hranici trestnej sadzby za primeranú, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V prípade, že obvinený bude počas skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodnem, že sa osvedčil a to s účinkami zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku. V opačnom prípade rozhodnem o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor