



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 30/20/5505-4
EEČ: 2-39-98-2020

Liptovský Mikuláš 31.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, spisová značka 3P/8/2010 zo dňa 06. 09. 2010, zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. 13. 01. 2010 po 147,13 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk jeho matky XXXXX, nar. 27. 04. 1989, trvale bytom XXXXX č. 234, Liptovský Mikuláš, túto si od 01. 05. 2015 riadne neplní, na výživu syna neprispieva pravidelne každý mesiac a takto dlhuje matke dieťaťa za obdobie od 01. 05. 2015 doposiaľ na výživnom najmenej 1.322,21 €, pretože

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši na základe trestného oznámenia XXXXX dňa 30. 09. 2015 uznesením ORP-645/OO-LM-2015 podľa § 199 odsek 1 zákona číslo 301/2005 Zbierky zákonov, Trestného poriadku, v znení neskorších predpisov, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 zákona číslo 301/2005 Zbierky zákonov, Trestného poriadku, v znení neskorších predpisov, vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému 26. septembra 1968, trvale bytom XXXXX 92, XXXXX, Česká republika, prechodne bytom 17.listopadu 672/4, Zábřeh na Moravě, Česká republika, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona pre hore uvedený skutok.

Po zistení, že ide o českého štátneho príslušníka, ktorý sa dlhodobo zdržuje v Českej republike policajt vo veci po výkone dostupných úkonov trestného konania spracoval podnet na podanie žiadosti o prevzatie trestného stíhania obvineného, ktorému prokurátor vyhovel. Uznesením povereného príslušníka zo dňa 21. 01. 2016, č. k. ORP-645/OO-LM-2015, došlo podľa § 228 odsek 2 písmeno d/ Trestného poriadku k prerušeniu trestného stíhania a spracovaniu žiadosti o jeho prevzatie príslušným justičným orgánom Českej republiky, a to s poukazom na skutočnosť, že obvineným vo veci je český štátny príslušník, ktorý sa v čase rozhodovania zdržiaval na území domovského štátu. Príslušný justičný orgán Českej republiky prevzal predmetnú trestnú vec obvineného. Dňa 03. 01. 2020 bol Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš doručený rozsudok Okresného súdu v Šumperku, ktorý dňa 06. 02. 2017 v predmetnej veci právoplatne rozhodol a uznal XXXXX vinným zo spáchania predmetného skutku a za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 196 ods.1 Trestného zákonníku Českej republiky mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Po oznámení predmetného rozhodnutia tunajšej prokuratúre, nakoľko s odkazom na znenie § 228 odsek 2 písmeno d/ Trestného poriadku bolo trestné stíhanie po spracovaní žiadosti o prevzatie trestnej veci príslušným justičným orgánom Českej republiky prerušené, prokurátor uznesením zo dňa 08. 01. 2020, číslo konania: 2Pv 387/15/5505, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní obvineného pokračoval. Súčasne vyvstala požiadavka vo veci meritórne rozhodnúť.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písmeno c/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte, a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Keďže po prevzatí trestnej veci príslušným justičným orgánom Českej republiky Okresný súd v Šumperku dňa 06. 02. 2017 v predmetnej veci právoplatne rozhodol a uznal XXXXX vinným zo spáchania predmetného skutku a za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 196 ods.1 Trestného zákonníku Českej republiky mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, vyvstala po rozhodnutí prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 08. 01. 2020, číslo konania: 2Pv 387/15/5505, o pokračovaní v trestnom stíhaní XXXXX podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, potreba veci meritórne ukončiť.

Nakoľko obvinenému bol vecne a miestne príslušným súdom Českej republiky

uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, mám za to, že rozhodnutie tohto súdu možno v intenciách § 215 odsek 2 písmeno c/ Trestného poriadku považovať za dostačujúce. V rámci rešpektovania už vyššie načrtnutých základných zásad trestného konania v podobe zásady hospodárnosti a zásady rýchlosti trestného konania, s ohľadom na obvinenému reálne hroziaci trest za ním na území Slovenskej republiky spáchaný prečin, zastávam názor, že v jeho trestnej veci boli splnené všetky zákonné požiadavky umožňujúce prokurátorovi trestné stíhanie zastaviť s odôvodnením, že o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte bolo už dostačujúcim spôsobom rozhodnuté.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka