



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 538/22/5506-35
EEČ: 2-40-122-2023

Martin 10.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: áno (od 27.10.2022, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. d) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v časovom období od konca mesiaca máj 2022 začal bývať so súhlasom svojej priateľky XXXXX, nar. 02.05. 1977 v jej byte na adrese jej trvalého bydliska B. Bullu č. XXXXX, XXXXX 8, kde od mesiaca jún 2022 začal do bytu chodiť pod vplyvom alkoholu, bol voči nej vulgárny, kde jej viac krát vulgárne nadával, že je „krava vyjebaná“, vytrhol jej mobilný telefón z ruky, odhodil ho preč, načo mu ona zobrala kľúče od bytu a od mesiaca august 2022 doteraz sa štyrikrát dobíjal do jej bytu, nakoľko ho z bytu vyhodila, kde násilím kopal do dverí, vykrikoval na chodbe, vyzvával na dvere bytu, vypíňal jej elektrické ističe v chodbe, odstavoval ju od

elektrického prúdu, kde do bytu následne neoprávnene vnikol bez jej súhlasu tak, že keď robil na chodbe bytovky krik a hluk, tak potom otvorila dvere bytu, vyzvala ho, aby odišiel preč a nerobil hluk na chodbe, zakaždým sa vtlačil do jej bytu, pričom ona pridržavala z vnútornej strany dvere svojím telom, on ich silou svojich rúk pretlačil a takto bola vtlačená do chodby bytu, tiež ho zakaždým vyzývala, aby odišiel, čo nerešpektoval a v byte zotrval pod vplyvom alkoholu, kričal v amoku, že ak ho vyhodí z bytu na ulicu, tak jej potom podpáli celý byt a ona skončí na ulici, tiež sa jej vyhrážal zabitím, že ju postrieľa svojimi zbraňami, že ublíži jej maloletej dcére D. H., nar. 14.10.2011, pýtal sa jej, či má rada svoju rodinu, že ublíži aj jej rodinným príslušníkom, taktiež pred dverami kričal, kopal do dverí, že ak ho nepustí do bytu, tak ublíži jej dcére, aj 20-krát za deň jej telefonoval a vyžadoval, aby mohol ísť ku nej do bytu, kde pod týmto tlakom dňa 23.10. 2022 okolo 18.00 hod z bytu odišla, prespala mimo svojho bytu, bála sa vrátiť späť do bytu, kde uvedeným konaním XXXXX nútil XXXXX pod hrozbou násillia, hrozbou ťažkej ujmy, aby ho pustila do bytu, neoprávnene vnikol do bytu, neoprávnene v jej obydllí zotrval aj napriek tomu, že si to XXXXX nepriala a z bytu ho posielala preč.,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX, pod ČVS: ORP-700/2-VYS-MT-2022 zo dňa 24.10.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie vo veci – zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním uvedeného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX v rámci výsluchu zo dňa 24.10.2022 poprel spáchanie skutku, ktoré sa mu kladie za vinu. Uviedol, že všetko je absolútna lož. XXXXX sa nikdy nevyhrážal zabitím, ani nijak inak, ani ublíženiu nikomu inému. Rovnako sa k nej nikdy násillím nedobýjal do bytu, ani jej nekopal do dverí bytu, nakoľko jej prispieval na nájom polovicou nájmu vo výške 150,- Eur. Raz mal dlhodobo kľúče od bytu, potom mu ich na pár dní vzala, ale, keď ich nemal, vždy ho dobrovoľne pustila do bytu. Ku dňu 23.10.2022 uviedol, že síce už kľúče od bytu nemal, ale XXXXX ho pustila dobrovoľne bez nátlaku do bytu. Boli dohodnutí, že do jeho výplaty, v októbri, bude u nej bývať, pokiaľ si nezozenie podnájom. Nerozumie, prečo niekedy chcela, aby boli spolu a býval tam, a potom ho chcela zase z bytu vyhadzovať. V jej byte má ešte stále veľa osobných vecí a zariadení. Nechápe ju, prečo podala na neho trestné oznámenie, vždy sa jej snažil pomôcť. Pravdou nie je ani to, že jej vypínal ističe a robil hluk pred bytom. Bolo to v októbri, v teň ho hliadka PZ vykázala z jej bytu, resp. keď prišli policajti, dobrovoľne odišiel, následne sa už do jej bytu nevrátil a zostal

prespať na chate u bratanca. Vrátil sa na druhý deň doobeda, kde ho zase dobrovoľne pustila do bytu, umyl sa, najedol a šiel do práce na poobednú, vtedy mu zase dala kľúče od bytu. Potom sa mu ospravedlňovala, že to tak nechcela. Nehovorí, že sa nepohádali, ale to, čo o ňom XXXXX povedala, nie je pravda. S XXXXX sa zoznámili v byte, ktorý mal v podnájme, bolo to v januári 2022. Zo začiatku boli partneri, fungovalo to dlho a na jej žiadosť išiel k nej v máji 2022 bývať. Vo štvrtok minulého týždňa mu XXXXX povedala, že už nie sú partneri, ale s bývaním to nemá nič spoločné. Ako nájomníka ho brala posledný týždeň, dovtedy spolu žili aj intímne. Zo začiatku k nej chodil do bytu pod vplyvom alkoholu, najmä, keď robil v Neografii. Bolo to tak štyrikrát do týždňa, ale nebol na mol, len si vypil. V terajšom zamestnaní to už nebolo tak často, lebo má inú pracovnú dobu.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby sa obvinený vyjadril, prečo by na neho XXXXX podávala trestné oznámenie, prečo by si to mala vymyslieť, uviedol, že **asi z toho dôvodu, že chce, aby z bytu vypadol,** ale on má ešte zaplatený nájom na október, čiže od 10.10.2022 do 10.11.2022, to bola ich ústa dohoda. Dodal tiež, že nie je pravdou, že by niekedy na XXXXX kričal v amoku, ani pod vplyvom alkoholu. Maximálne zaspal kvôli alkoholu, ale nikdy jej nerobil zle v amoku, aj keď bol triezvy.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 25.10.2022 uviedla, že s obvineným XXXXX sa spoznali 29.01.2022. Navštevovali sa, potom asi na konci mája sa dohodli, že budú spolu bývať. Dovtedy bolo ako-tak všetko v poriadku, až na ten jeho neustály alkohol, z ktorého ho až doslova trasie. Takže začali spolu bývať. Poopravoval jej veci v byte. Jediná jeho dobrá vlastnosť je, že je zručný. Za to mu vždy niečo kúpila. Dostal od nej aj kartón cigariet, lebo veľa fajčí. Potom medzi nimi začali nezhody, tak ich partnerský vzťah zmenila na typ podnájomníka. Teda snažila sa zmeniť, čo on nikdy nepochopil. Peniaze jej vždy dal. Pol na pol bytové náklady, teda 150,- Eur mesačne jej prispieval na náklady domácnosti (energie). Stravoval sa každý sám. Tie peniaze, ktoré jej dal na náklady, si na konci mesiaca vždy pýtal naspäť, pretože nemal na cigarety, na alkohol, všetko potom musela hrať ona. Dokonca aj do roboty si prišiel za ňou pýtať na cigarety. Vedela, že keď mu peniaze nedá, bude nervózny bez alkoholu. Ohľadom tej ich poslednej hádky sa dohodli, že keď ho nechá u nej bývať, tak sa bude ambulantne liečiť u pani Fedákovej, ale to jej hovoril, keď mal asi dve promile, keď prišiel z krčmy, čo by mu, takému mladému chlapcovi odporučila, lebo ho až trasie, škoda ho kvôli tej zručnosti. Kvôli alkoholu prišiel aj o zamestnanie v Neografii, kde ráno nafúkal, ale hneď si našiel druhú prácu. On sľúbil, že sa bude liečiť. Keď bol ožratý, tak väčšinou odchádzala ku ex priateľovi XXXXX, s ktorým má dcérku Dianu. V poslednej dobe sa to už fakt nedalo vydržať, aj túto poslednú nedeľu. Celý víkend pil. Každých päť minút fajčí, potí sa, keď nemá alkohol. On tvrdí o sebe, že je nočný živočích, celý deň vôbec neje, iba pije, potom večer chodí, buntoší, trieska, variť chce ožratý. Už dobre dva mesiace trvá, čo ho posielala svedkyňa preč z bytu. Potom sa ako-tak udobrili. Hliadku musela volať minulú sobotu. Dvakrát museli prísť, lebo sa neustále vracal. Robil jej zle, ubližoval, ožratý. Nadáva jej, že „aby držala piču, že je krava vyjebaná“. Už to poroste s ožranom nevydržala. Mobil jej hodil na zem v obývačke, nerozbil sa. Hliadka, keď ho dvakrát vyviedla z bytu, na tretíkrát sa vrátil do vchodu a vypol jej ističe na chodbe. Ona bola celú noc po tme, bála sa vyjsť na schodisko. Keď bol opitý, neustále sa jej vyhrážal, blbosti, že ani NAKA jej nepomôže, že keď v byte nemôže bývať on, tak ani ona, pričom byt jej kúpili rodičia. Povedal jej, že podpáli byt, nechá zhorieť fašírky,

hrnce. Samozrejme, to všetko robil v napitom stave. Triezvy bol málokedy, resp. keď robil v Neografii, tak vôbec. To trvá tak dva mesiace, keď ho vyzývala, aby opustil byt, zobral si svoje osobné veci. Hovorila mu, že aby bol ticho, nebúchal na dvere, lebo jej to vadí. Kope, búcha päťou na bytové dvere, čo mohlo byť večer po deviatej, keď prišla hliadka. So susedmi sa svedkyňa pozdraví, nebalili sa. Včera boli obvinenému odobraté nejaké zbrane, plynové, to ona nevie, aké to boli, neustále ich skrýval. Aj sa vyhrážal, že ich všetkých postrieľa, jej rodinu, jej mamu, dcéru, že ani NAKA im nepomôže, to vtedy, keď ho posielala preč. Celý mesiac upozorňovala na to jeho mamu, ona nereagovala ani na sms správy, až včera, že je dospelý, ona ho nezoberie, má si to riešiť. Tiež svedkyňa povedala, že mala radšej volať sanitku, ako policajtov. Svedkyňa nepoprela, že raz obvinenému kľúče dala, potom mu ich zobrala, to bol neustály kolotoč s kľúčmi. Potom už začala byť taká tvrdšia na neho, že keď príde opitý, tak ho nepustí dnu, lenže on to nerešpektoval. Ona ho dávala preč, lenže on jej dával nohu do dverí, vytisol ju. Tvrdil, že nie je opitý, ale vždy bol neskutočne. Jasné, že ju pretlačil. Ona ho potom na chodbe v byte začala trhať, aby išiel von, lenže on má väčšiu silu, tak sa jej to nepodarilo. Potom ostal v byte, hádky vznikali neustále. On opitý spať nedokáže. Vstane, behá celú noc. Nevie byť v klúde. Ona to ani nevie opísať, strašné. Jeho treba po nervovej stránke jednoznačne vyliečiť, on si škodí sám. On sa toho alkoholu nevie zbaviť. Samozrejme, že tých vyhrážok sa bála, preto ho posielala preč. Písal jej, aby sa vrátila od dcéry, lebo to tam zhorí. Robil fašírky a do telefónu sa jej vyhrážal, že zabuchol dvere bytu a zhorí to tam. Ona rýchlo utekala na bicykli naspäť, ale oklamal ju, bol dnu v byte. Viackrát cez deň jej volal, aby mu dala kľúče od bytu, aj napriek tomu, že ho upozorňovala, že je v robote, má tri práce, z toho dve brigády. Svedkyňa nepokladala obvineného za blízku osobu, už ani predtým nie, ona ho skôr brala za takého podnájomníka, on to vedel. Ona mu stále hovorila, že je o desať rokov mladší. Chcel dieťa, len ona to už má za sebou. Na druhej strane ho svedkyňa chápe. Možno preto tak pije, lebo nemá blízku osobu a ani tá jeho mama nie je pre neho oporou. Brat nepozná brata, otčim ho ani dnu nechce pustiť. Svedkyňa si písala aj telefonovala o týchto problémoch s XXXXX, bratom obvineného a jeho družkou Renátou. O všetkom oni vedeli, s oboma veľmi dobre vychádza. Vo všetkom ju podporili. Ďalej uviedla, že nechcela Milanovi uškodiť, je veľmi zručný, šikovný chlapec, skôr by povedala, že má problémy nervového pôvodu. Mal by ísť na protialkoholické liečenie, aby sa stal z neho normálny človek. Ona ho chce týmto zachrániť. Hovorila mu, aby sa liečil, potom si nájde aj ženu, aj byt, aj deti. Druhého brata má v base, jeho sestra je nepľnoletá, otec zomrel, mama tá absolútne nereaguje na nič. Je pravdou, že fyzicky ju nikdy neudrel. Obťažuje človeka prítomnosťou, tým alkoholom. Boli spolu aj posedieť, ale to len asi na pol hodinu, lebo on pije pivo s vodkou. Potom ho začala až nenávidieť, lebo ho trasie, považuje ho za chorého.

Na otázku obvineného, či si je svedkyňa – poškodená istá, že hliadka prišla v sobotu, svedkyňa – poškodená uviedla, že sa opravuje, že si teraz spomenula, že bola nedeľa 23.10.2022, prišli dvakrát. Ona spal na nejakej chate, mal ísť na poobednú, tak jej to povedal. Doobeda v pondelok, keď mala voľno v práci, jej telefonoval, či sa môže prísť k nej domov osprchovať. Mal u nej aj veci, s ktorými mu nikdy nič nerobila, maximálne oprala. Raz prišla pani policajtká a potom druhýkrát dvaja policajti.

Na otázku obvineného, aby sa vyjadrila, kedy sa jej vyhrážal, resp. jej rodine, svedkyňa - poškodená uviedla, že keď jej povedal „Máš rada svoju dcéru, aj svoju

mamu?“ a vzhľadom na to, že obvinený mal doma zbrane a vedela, že napadol priateľa jeho bývalej priateľky XXXXX, Artura, nožikom v pivnici, s čím sa jej sám pochváľil. Bolo to doma v kuchyni, asi mesiac dozadu. Také hlúposti, že ani NAKA jej nepomôže. „Ja nebudem bývať, tak nebudeš ani Ty bývať“.

Svedkyňa - poškodená XXXXX telefonicky kontaktovala vyšetrovateľa za účelom, že chce doplniť, resp. zmeniť svoju výpoveď. Napriek opätovnému poučeniu o následkoch krivého obvinenia a krivej prísahy podľa § 345 Trestného zákona, a porozumeniu týmto poučeniam, svedkyňa vo svojej výpovedi zo dňa 02.12.2022 uviedla, že s obvineným si volávajú. On všetko oľutoval, aj dopisy jej píše. K ich spolužitiu sa vyjadřila, že všetko vzniklo kvôli alkoholu, pretože on je neskutočný alkoholik, myslí si, že tento mesiac mu dobre pomohol. On jej síce sľúbil, že sa dá aj ambulantne liečiť, aj teraz jej to sľubuje, no a tie ich hádky vznikali kvôli tomuto. Čo sa týka tých zbraní, ona sa ho stále pýtala, načo má tie zbrane, kde sú tie zbrane, on ich neustále schovával, no a vzhľadom na to, že aj jeho brat mal problém so zbraňami, celkovo v ich rodine bol problém so zbraňami. Tak on ich stále skrýval, ona sa bála, nechcela ich mať v dome. Nevedela, že sú, ako to on nazýval, silvestrovské. Také, čo si môže každý kúpiť. Stále skrýval tú jednu malú zbraň. Nevyznala sa v tom, stále mu hovorila, aby to dal odtiaľ preč. S ním sa dalo jednať, iba keď bol triezvy. Strašne pil, veľa, z roboty ho vyhodili. Tak to ťažko, hádali sa navzájom, nie je to len jeho chyba, ale aj jej chyba. Ona bola v robote, on jej varil opitý, kde zaspal, ona prišla domov a všetko išlo, on spal. Je pravda, že sa dohodli, že keď dostane výplatu, že si zaplatí nejaký podnájom a odíde od nej, a že sa bude liečiť. Nedošlo k tomu, to bola hádka za hádkou.

Na otázku vyšetrovateľa, aby svedkyňa uviedla, ktoré skutočnosti, uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia, sú vlastne pravdivé, svedkyňa odpovedala nasledovne:

Je pravdou, že jej obvinený búchal na dvere, ale ona ho pustila dnu, tam sa pohádali, povedala mu, aby ožratý odišiel, lenže on bol taký ožratý, že ani nevedel, čo mu vraví, celého ho triaslo. Nechcela mať večne hádku pred susedmi, tak ho pustila dnu, aby si ľahol, zaspal. Potom sa dohodli, že odíde, že sa to nedá s ním vydržať, on sa stále pýtal dnu, že tam má svoje veci, ona mu ich chcela dať, nech si ich zoberie, ale on nebol schopný si zobrať nič, tieto hádky trvali veľakrát. Ale ona ho zase pustila, kam by chudák išiel. Veci tam mal. Bolo jej ho aj ľúto, lebo nemal nikoho, kto by mu pomohol. Neoprávnene jej do bytu nevníkol, ona ho pustila. Pravdou je to, že si navzájom nadávali, chodil do bytu pod vplyvom alkoholu. Ďalej je pravda, že jej vytrhol mobil, lebo nechcel, aby si písala s jeho švagrinou. Je pravda, že sa chcel dostať do bytu, bolo to však hlasnejším prejavom, kľupal, zvonil, že tam má veci, aby ho pustila. Elektriку si myslela, že jej ju vypol, ale teraz sa jej robí celá elektriка, a zrejme v tom bola spôsobená vada. Čo sa týka násilného kopania do dverí, k tomuto nedošlo, ona ho pustila. Čo sa týka vykrikovania na chodbe, to pravda nie je, vykrikovala skôr ona, že je zase ožratý. Čo sa týka vyzváňania na byt, to pravda je. On nemal kam ísť, to je pravda. Čo sa týka neoprávneného vniknutia do bytu, to pravda nie je, ona ho pustila, ale za tým účelom, aby jej dal kľúče a že teda ak bude chodiť takýto ožratý, nech ide preč. V byte ostal s jej súhlasom, on si ľahol a spal, nerobil nič. Čo sa týka násilného vstupu do bytu, kde mal za pomoci fyzickej sily pretlačiť dvere, ktoré mu mala v tom čase držať, tak ani toto nie je pravda, ona mu dvere otvorila, pustila ho dnu a pohádali sa až dnu. Čo sa týka skutočnosti, že

v čase, keď bol v byte pod vplyvom alkoholu kričal, že ak ho vyhodí z bytu na ulicu a potom podpáli celý byt a skončí na ulici, tak to pravda nie je, takáto udalosť sa nikdy nestala. On kričal, že piť už nebude, kričal „Ivka nehnevaj sa, ambulantne sa dám liečiť“, lenže to nestihol, lebo ona už išla na políciu. To však robiť nemala. **Čo sa týka vyhrážok zabitím jej osoby ako aj jej dcéry tým, že ich postrieľa svojimi zbraňami, toto pravda nie je, nestalo sa to.** Áno, je pravda, že svedkyňa má strach z týchto zbraní, ale ten strach vyplýva z toho, že sa fyzicky nachádzali v jej byte, potom ich však zobrali a teraz tam nie sú. On ich stále skrýval, teda tu jednu, tú menšiu, tú veľkú nemal kde. **On nikdy nepoužil vyhrážku voči nej v spojitosti s tým, že použije zbrane, ktoré má, voči nej. Čo sa týka vyhrážok, že má ublížiť jej rodinným príslušníkom, to pravda nie je, on ich ani nepozná, ani ich nikdy nebude poznať. Čo sa týka jeho konania, kde mal pred dverami kričať, kopat' do dverí a podmieňovať vstup do bytu s tým, že ublíži jej dcére, k tomuto nikdy nedošlo.** On dcéru videl iba na začiatku, hádky boli vždy iba medzi nimi dvoma.

Na otázku vyšetrovateľa, aby svedkyňa uviedla, či ju XXXXX nútil pod hrozbou akéhokoľvek násillia, aby ho vpustila do bytu, ďalej neoprávnene vnikol do bytu a v jeho priestoroch zotrúvaj aj napriek jej nesúhlasu, uviedla, že on zazvonil, ona ho pustila, do bytu nevnikal, lenže bol ožratý, ledva stál na nohách, takže sa moc nemohli hádať, lebo nevedel, čo mu hovorí. On jej fyzicky nikdy neublížil, to by ani nespravil, to si myslí. **Ona ho chcela trochu postrašiť.** O tých zbraniach nevedela, že sú hračkárske, ako to povedal ten policajt. Nevie, prečo ich skrýval.

K zásadným rozporom vo výpovediach zo dňa 24.10.2022 (trestné oznámenie svedkyne), zo 25.10.2022 (výsluch svedka – poškodenej) a zo dňa 02.12.2022, svedkyňa - poškodená uviedla, že ju obvinený neustále trápil, spoznali sa, myslela si, že im bude lepšie, nerešpektoval ju s tými zbraňami, opitý bol, ale ináč si to uvedomil. **Dôvod, prečo vypovedá inak, je ten, že sa obidvaja hádali, nemôže byť iba on vinný. Dôvod, prečo podávala oznámenie a aj prvý raz vypovedala, ako vypovedala, bol ten, že on ju trápil, keď bol opitý, keď bol triezvy, tak sa mali inak. Dôvod, prečo tak vypovedala je, že bola z neho nervózna, stále sa hádali.**

Svedkyňa - poškodená vyšetrovateľovi v rámci svedeckej výpovede zo dňa 02.12.2022 potvrdila, že **v rámci jej trestného oznámenia a jej prvej svedeckej výpovede uviedla skutočnosti, ktoré sa nezakladajú na pravde, sčasti boli vymyslené a sčasti skreslené, a teda, čo vypovedala dňa 02.12.2022 sa zakladá na skutočnosti a je pravda tak, ako sa skutočnosti reálne odohrali.**

V rámci otázok kladených obhajcom obvineného XXXXX v zastúpení XXXXX, svedkyňa uviedla, že osobne sa nepozná s bratom obvineného a ani s p. Letrichovou, družkou brata obvineného, len si volávali a už ich ani spoznať nechce, možno toho brata Michala, ale ju nie. Na políciu nešla na základe svojho vnútorného uváženia, táto Renáta ju na to dosť navádzala, klamala jej. **Svedkyňa poškodená ho chcela týmto postrašiť, myslela si, že už v tom čase podmienku nemá, ak by vedela o tom, že je v podmienke, tak by na políciu nešla.** Ona by ho vykopla z domu a bol by pokoj. Keď mu zobrala kľúče od bytu, vždy mu ich vrátila späť, nechcela ho nechať na ulici.

Vo veci bola dňa 25.10.2022 vypočutá aj svedkyňa XXXXX, ktorá je družkou brata obvineného – XXXXX. Uviedla, že poškodenú osobne nepozná. Nevie, ako sa volá priezviskom, len vie, že krstným menom je XXXXX podľa Facebooku, prostredníctvom ktorého ju poškodená prvýkrát kontaktovala dňa 05.09.2022, v čase 21:06 hod. Poškodená si vtedy myslela, že komunikuje s bratom obvineného XXXXX. Z jej správ a aj z telefonической komunikácie vie, že obvinený u poškodenej spával, poškodená sa ho bála, plakala, doslova bola hysterická a chcela, aby obvinený od nej odišiel. Písala jej, že obvinený jej nechce vrátiť kľúče, že jej vykopne dvere, lebo ho vyhadzovala z bytu. Keďže obvinený nechcel z jej bytu odísť, sama chcela z vlastného bytu odísť, ale nemala kam. Ona jej poradila, aby sa obrátila na políciu. Poškodená jej posielala textové aj hlasové správy, v ktorých jej okrem iného uvádzala, že na dverách bytu si mieni vymeniť zámku, že obvineného do bytu už nepustí, že obvinený napadol Artura nožom (11.10.2022), ďalej že obvinený sa zamkol v byte a nechcel ju do bytu pustiť, keďže chcela zavolať policajtov, ďalej že obvinený sa jej mal vyhrážať, že ak pôjde k policajtom, tak sa zamkne v byte a byt jej podpáli a ublíži si, keďže sa nebojí smrti, že má sekeru položenú na stole v kuchyni, že ak sa niekto chytí jeho vecí, že mu ruky polárne (12.10.2022), ďalej že jej dal dve po papuli, prišiel ožratý a ráno ju udrel, večer mala poškodená plakať, že ju obvinený chce zbiť, že jej uvádzal, že ju dá na invalidný vozík a mala prosiť o pomoc, že išla spať k bývalému priateľovi, že prišli dvakrát policajti, tretíkrát keď sa obvinený vrátil, vypol jej elektriku, a že sa ho bojí (17.10.2022), že znovu k jej bytu prišli dvakrát policajti, že sa jej vyhráža, nadáva jej pod vplyvom alkoholu, robí bodrel, a preto sa bojí vyjsť z vlastného bytu (22.10.2022).

Pri následnom výsluchu zo dňa 05.12.2022 **svedkyňa XXXXX zmenila svoju pôvodnú výpoveď**. Poukazovala na to, že poškodená v telefóne hysterčila. **Zo strany poškodenej to berie ako vymyslené**. Správanie poškodenej vníma ako pritiahnutie pozornosti, keď chcela obvineného dostať z bytu. **Podľa svedkyne je poškodená schizofrenik, komunikáciu mení z minúty na minútu**. Obvinený, keď je triezvy, je úžasný človek, zvrat je vtedy, keď si vypije, vtedy stačilo do neho štuchnúť a vybuchol ako sopka. **Poškodenej neverí**, lebo po jednej stránke chce pomôcť a po druhej stránke vypisuje, že obvinený raz za niečo môže, potom, že za to nemôže. **V telefonátoch poškodenej mávala dojem, že poškodená je opitá, od kamarátov vie, že poškodená si rada vypije. Nikdy nebola svedkom, že by sa obvinený poškodenej vyhrážal alebo ju vydieral. Správanie poškodenej považuje za účelové preto, že sa chce obvineného zbaviť a len o to jej šlo.**

Svedok XXXXX, sused poškodenej XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 02.12.2022 uviedol, že nemá vedomosť o tom, kto býva v byte nad ním. Cez víkend bol v byte stále hluk, skôr tak podvečer. Počas pracovného týždňa tam bolo kludnejšie. Stávalo sa, že hudba hrávala do 3 rána, potom už nie. Aj po tejto hodine bolo počuť určité zvuky. Či ich možno charakterizovať ako hádku, svedok uviesť nevedel. Popísal by to len ako hlučnejšie správanie. Nikdy nebol svedkom protiprávneho konania žiadneho z obyvateľov bytu. V bytovom dome boli aj policajti, ale čo konkrétne sa riešilo, uviesť nevedel.

Dopytom na susedov ohľadne hluku a hádok v bytovom dome na adrese XXXXX, B. Bullu XXXXX, dňa 14.11.2022 sa nepodarilo zistiť žiadne skutočnosti dôležité pre objasnenie skutku.

Obvinený v rámci výsluchu k rozhodovaniu súdu o jeho žiadosti o prepustenie z väzby na Okresnom súde XXXXX dňa 05.01.2023 **opätovne uviedol, že žiadny trestný čin nespáchal**, ktorým by niekomu ublížil. **S poškodenou je v kontakte**, telefonujú si a píše, posíla mu peniaze, **ospravedlňuje sa mu**, že jej to je ľúto. Vraj to bolo v hneve, niekto ju nabádal k tomu, aby to povedala na neho. Vraj len čisto k tomu, aby ho postrašila a poslala na liečbu. Vraví mu, že ju nechal samú, že jej chýba. Že je jej ochranca, keď chodí večer z práce domov, lebo sa bojí sama chodiť. Vždy mu hovorí, že len spolu majú domov. V živote by jej nikdy neublížil.

Vzhľadom na to, že výpoveď svedkyne - poškodenej XXXXX je pre rozhodnutie vo veci obzvlášť dôležitá, bolo potrebné zistiť, či je schopná prežívané udalosti správne vnímať, uchovávať ich v pamäti a potom ich správne reprodukovať, či u poškodenej je zachovaná všeobecná a špecifická vierohodnosť výpovede, najmä s poukazom na zásadné rozdiely uvádzané vo výsluchu svedka – poškodenej XXXXX zo dňa 25.10.2022 a zo dňa 02.12.2022. Z uvedeného dôvodu bol do konania v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru psychológie XXXXX na psychologické vyšetrenie poškodenej XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. 1/2023 vypracovaného XXXXX dňa 27.01.2023 vyplýva, že **reprodukčné spôsobilosti svedkyne poškodenej XXXXX sú nespoľahlivé, pretože sú účelové a nestále. Svedkyňa podľa okolností raz zveličuje, inokedy bagatelizuje, podľa momentálnej motivácie.** V čase znaleckého vyšetrenia bola jej motivácia oslobodiť p. Taragela spod obvinenia, pretože sa udobrili. Kapacita pamäti svedkyne zodpovedá približne kapacite jej inteligencie. Vyšetrením neboli identifikované žiadne známky patológie. Emocionalita je nezrelá, egocentrická, nestála. V jej skladbe prevažujú negatívne citové kvality. Vlastný opis citového prežívania a stavu funkcií riadených autonómnyim nervovým systémom svedkyňou je účelový. **Myslenie svedkyne je účelové, simplexné, nadmerne kontrolované, egocentrické, vyhýbavé a senzitivne vzťahovačné. Svedkyňa je osobnosť s extrovertovaným temperamentom, poly-morfne akcentovaná, nestála, impulzívna, vzťahovačná, s menšou kapacitou zotrvať v hlbších a trvalejších citových vzťahoch.** Má nízku odolnosť voči stresu a zážitkom frustrácie. Poškodená je nestála, a také sú aj jej svedecké výpovede. Vo všeobecnosti by bola spôsobilá vierohodne vypovedať o skutočnostiach, ktorých charakter neprekračuje jej intelektové limity, a ktoré sa jej osobne netýkajú. Špecificky, **vo vzťahu k vyšetrovanej veci, sú jej výpovede nevierohodné, sú účelové, ovplyvnené jej momentálnou náladou, vzťahom k obvinenému a momentálnou motiváciou, ktorou je v čase znaleckého vyšetrenia oslobodenie obvineného spod obvinenia.**

K vypracovanému znaleckému posudku č. 1/2023 bol dňa 01.02.2023 dopočutý znalec XXXXX, ktorý uviedol, že trvá na svojich záveroch uvedených v danom znaleckom posudku. K vierohodnosti výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 25.10.2022 uviedol, že svedkyňa XXXXX je nevierohodná svedkyňa. **Nie je v možnostiach psychologickkej metodiky zapodievať sa nejakými časovými súvislosťami, či októbrová alebo decembrová výpoveď je vierohodnejšia. Ona ako osoba je nevierohodná.** Rozdiely vo svedeckých výpovediach poškodenej zo dňa 25.10.2022 a zo dňa 02.12.2022 vyplývajú zo zmeny postoja k obvinenému. V čase vyšetrenia s obvineným komunicovala, rozprávala, že sa dajú dokopy atď. Navyše jej **výsledky psychologického**

vyšetrenia naznačujú očividnú neúprimnosť, napríklad v jednom z testov pamäti získala iba jeden bod, čo sa nestáva ani u demencie. V škále depresie získala nula bodov, s čím sa znalec za dobu 51 rokov praxe ešte nikdy nestretol.

V rámci vyšetrovania bol do spisového materiálu zabezpečený aj znalecký posudok XXXXX č. 67/2022 zo dňa 23.11.2022 na vyšetrenie závislosti obvineného na požívaní alkoholických nápojov alebo iných návykových látok, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, Slovenská Ľupča zo dňa 21.11.2022 za účelom expertízy a skúmania zbraní, ktoré obvinený vydal dňa 24.10.2022, fotodokumentácia sms komunikácie medzi poškodenou XXXXX a XXXXX, fotodokumentácia - zdokumentovanie poškodenia dverí a zbraní, fotodokumentácia sms komunikácie medzi poškodenou XXXXX a obvineným, výpis z registra priestupkov a odpis z registra trestov obvineného.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestný čin je kategóriou trestného práva hmotného vyjadrenou súhrnom zákonných znakov, ktoré ustanovujú a vyjadrujú, ktoré konanie je trestným činom. Trestný zákon ustanovuje, že trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti v konkrétnej skutkovej podstate. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú 4 skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách a niektoré z nich sú aj všeobecne upravené vo všeobecnej časti. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Zločinu lúpeže podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydllia iného alebo tam neoprávnene zotrúvá a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania - násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Vyhodnotením jednotlivých zabezpečených dôkazov, ktorých obsah je popísaný vyššie a to tak jednotlivo, ako aj v spojení s ďalšími dôkazmi, som dospela k záveru, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. K vzneseniu obvinenia v predmetnej veci voči XXXXX došlo predovšetkým na základe jediného priameho dôkazu a to svedeckej výpovede XXXXX, resp. podporne na základe viacerých nepriamych dôkazov – svedecká výpoveď XXXXX a sms komunikácia medzi poškodenou a svedkyňou XXXXX. Následne poškodená zásadne zmenila svoju výpoveď a uviedla, že skutočnosti opísané v trestnom oznámení a v jej prvej svedeckej výpovedi zo dňa 25.10.2022 sa nezakladajú na pravde, boli sčasti vymyslené a sčasti skreslené. V priebehu vyšetrovania bol vo veci vypracovaný znalecký posudok psychológa XXXXX, z ktorého záverov vyplýva, že z psychologického hľadiska menovaná svedkyňa - poškodená XXXXX je nevierohodnou svedkyňou. Svedkyňa je osobnosť s extrovertovaným temperamentom, poly-morfne akcentovaná, nestála, impulzívna, vzťahovačná, s menšou kapacitou zotrvať v hlbších a trvalejších citových vzťahoch. Má nízku odolnosť voči stresu a zážitkom frustrácie. Poškodená je nestála, a také sú aj jej svedecké výpovede. V súvislosti s nevierohodnosťou poškodenej poukazujem aj na výpoveď obvineného, ktorý jednoznačne odmietal spáchanie skutku, ktoré sa mu kladie za vinu. Uviedol, že všetko je absolútna lož. XXXXX sa nikdy nevyhrážal zabitím, ani nijak inak, ani ublíženiu nikomu inému. Rovnako sa k nej nikdy násilím nedobýjal do bytu, ani jej nekopal do dverí bytu. Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 05.12.2022 potvrdila, že správanie svedkyne poškodenej považuje za účelové a udalosti vykresľované poškodenou v SMS komunikácii boli z jej strany len vyfabulované.

Na základe vykonaných dôkazov v prípravnom konaní sa nepodarilo zistiť a preukázať, že skutok sa stal, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, a že tento spáchal obvinený XXXXX. Naopak, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, kedy výpoveď poškodenej (ako jediný priamy dôkaz) nemožno s poukazom na závery znaleckého posudku a svedeckých výpovedí obvineného a XXXXX považovať za vierohodnú, možno prijať dostatočne odôvodnený záver, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe uvedených skutočností a vykonaného dokazovania som dospela k záveru, že skutok, ktorý sa obvinenému XXXXX, kladie za vinu, sa nestal a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Gerová
prokurátorka