



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 3 Pv 208/16/5506-1  
EEČ: 2-40-124-2016

Martin 31.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.05.2016 v čase o 20.50 hod. v mestskej časti Martin Stráne ul. Hrdinov SNP v smere na ul. Hollého bolo policajnou hliadkou PMJ spozorované osobné motorové vozidlo zn. XXXXX šedej metalízy, ev. č. XXXXX, na ktorom nesvietilo predné pravé svetlo, následne sa za týmto vozidlom vybrala hliadka PMJ, kde toto vozidlo bolo odparkované pod lanovkou, následne hliadka PMJ zistila, že vodičom bol XXXXX, nar. XXXXX a v tomto vozidle sa nachádzali ešte dve osoby a to XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, kde pri kontrole dokladov potrebných na vedenie a prevádzku motorového vozidla hliadka zacítila nepríjemný zápach podobajúci sa sušenej rastline konope siatej, preto hliadka vizuálnou kontrolou zistila, že v predných dverách vodiča sa nachádza priesvitná zelená plastová tuba s obsahom látky kanaboidného typu – kanabinol, kanabidion a tetrahydrokanabinol ( THC ), kde expertíznym skúmaním bolo zistené, že uvedený zaistený rastlinný

materiál ako stopa č. 1 sušená rastlina rodu Cannabis ( konopa ) o hmotnosti 0,130 g obsahuje psychotropnú látku THC 9,1 %, ktorá predstavuje jednu bežnú jednotlivú dávku pre konzumenta, čím týmto konaním neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin – západ uznesením pod ČVS: ORP-526/OZ-MT-2016 zo dňa 27.06.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Na základe uvedených skutočností som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby nie je dôvodný, pretože skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním v predmetnej trestnej veci bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vo svojej výpovedi tento podrobne opísal. Nad svojím konaním zároveň vyslovil ľútosť.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je ďalej preukázané výpoveďou svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX a zápisnicou o vydaní veci, zápisnicou o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciou.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Slovenskej Ľupči, pod č. ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2016/1645 zo dňa 10.06.2016 vyplýva, že pri znaleckom skúmaní zelenej sušenej rastliny bolo zistené, že predložená vzorka rastlinného materiálu mala hmotnosť 0,130 g, pričom podrobným optickým a mikroskopickým skúmaním bolo zistené, že rastlinný materiál vykazuje morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rastlinného rodu Cannabis – konopa a chemickou analýzou bola v etanolovom roztoku vzorky extraktu z rastlinného materiálu metódou plynovej chromatografie potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu – kanabinolu, kanabidiolu a tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré sú obsahovými látkami rastlín rodu konope, THC ako hlavná účinná látka konopy bola vo vzorke prítomná s priemerným obsahom 9,1 % hmotnostných, pričom predložený rastlinný materiál pri uvedenej hmotnosti a obsahu psychotropnej látky THC predstavuje podľa tohto znaleckého ústavu jednu bežnú jednotlivú dávku konopy.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu, najmä vyššie uvedeného znaleckého posudku som dospel k záveru, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Podľa ustanovenia § 171 ods. 1 Tr. zák. prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Podľa § 130 ods. 5 Tr. zákona návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prechovávanie rastlín rodu Cannabis - konopa nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky THC, pretože nejde o omamnú látku a rovnako tak nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky THC, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku. V tomto smere, pokiaľ ide o hmotnostné kritérium, uvádzam, že súdna prax už dlhodobo vychádza z toho, že obvykle jednorazovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t. j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky marihuany, sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej marihuany. Súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostné vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy podľa § 135 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog, čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, bolo nevyhnuté, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou. Pri marihuane sa teda vychádza z priemernej hmotnosti tabakovej cigarety (0,5 g), pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť sa považujú za zbytkové množstvá drogy (či stopové množstvá drogy), ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu.

Aplikujúc vyššie uvedené závery, konštatujem, že v danom prípade obv. XXXXX nedisponoval ani minimálnym množstvom sušenej rastliny rodu Cannabis ustáleným súdnou praxou, teda z hľadiska Trestného zákona nie je možné hovoriť o návykovej látke, čím tak jeho konanie nebolo spôsobilé naplniť znaky skutkovej podstaty preverovaného trestného činu - prečinu nedovolennej výroby omamných

a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, nie je trestnoprávne postihnuteľné. V danom prípade je zároveň potrebné konštatovať, že predmetný skutok nenapĺňa ani znaky priestupku a tak nie je dôvod na postúpenie veci.

V danom posudzovanom prípade sú tak dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný  
prokurátor