



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 532/19/5506-10  
EEČ: 2-40-128-2020

Martin 12.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: zámočník  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***  
***stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: zámočník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania Martin pod spisovou značkou ORP-715/2-VYS-MT-2019

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.10.2019 v čase približne o 14.35 h viedol nákladné motorové vozidlo zn. XXXXX, po ceste I/18, v smere od Sučian do Martina, pričom v km 483 pri odbočovaní doľava na diaľničný privádzač D1 nedal prednosť v jazde protiúdcemu osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, ktoré viedol vodič XXXXX, nar. XXXXX, v smere od Martina do Sučian, následkom čoho vozidlo, ktoré viedol obvinený prednou časťou narazilo do ľavej bočnej časti vozidla XXXXX, ktoré v dôsledku nárazu odhodilo mimo cestu do priekopy, kde sa niekoľkokrát prevrátilo, pričom poškodený XXXXX utrpel zlomeninu hornej prednej strany tela stavca L2 a pomliaždenie palca ľavej ruky, s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 8-10 týždňov, obvinený XXXXX svojím konaním porušil ustanovenie § 19 ods. 4 Zákona č. 8/2009 o cestnej premávke i o zmene a doplnení niektorých zákonov.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel' OR PZ OKP Martin vykonával pod ČVS:ORP-715/2-VYS-MT-2019 skrátené vyšetrovanie v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovatel' PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby. Prokurátor následne dňa 22.01.2020 vydal pokyn na vykonanie mediácie v predmetnej trestnej veci probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Martine.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu v plnom rozsahu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním. Vo svojej výpovedi ďalej bližšie popísal priebeh predmetnej dopravnej nehody.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je ďalej preukázané výpoveďou svedka poškodeného XXXXX a listinnými dôkazmi odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia traumatológia, lekáorskými správami, ambulantnými záznamami, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a zápsmi o dychovej skúške.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní popísal skutok v podstate tak, ako je obvinenému kladený za vinu. Pri predmetnej dopravnej nehode okrem vyššie popísaných zranení utrpel na svojom vozidle totálnu škodu. Zároveň si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške bolestného tak, ako ho vyčíslil súdny znalec v odbornom vyjadrení. Obvinený mu opakovane telefonoval a za svoje konanie sa ospravedlňoval, zaujímal sa o jeho zdravotný stav a spolupracoval pri spracovaní správy o nehode určenej pre poisťovňu. Čo sa týka škody na vozidle, túto si bude uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že je vlastníkom a držiteľom nákladného motorového vozidla Fiat Ducato. Toto vozidlo zapožičal svojmu zamestnancom a kamarátovi XXXXX. O predmetnej dopravnej nehode sa následne dozvedel od obvineného. Svedok poškodený si neuplatnil nárok na náhradu škody voči obvinenému v trestnom konaní, nakoľko mu vznikla zanedbateľná škoda. Obvinený u neho pracuje na dohodu, je to spoľahlivý zamestnanec a vie, že je dlhoročným vodičom.

Z odborného vyjadrenia XXXXX znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia a traumatológia vyplýva, že poškodený XXXXX pri predmetnej dopravnej nehode utrpel zlomeninu hornej prednej hrany tela stavca L2 a pomliaždenie palca ľavej ruky. Uvedené zranenia sú takého charakteru, že si vyžadujú práceneschopnosť a liečbu s predpokladanou dobou trvania 8-10 týždňov. Zranenia takého charakteru, že bránilo poškodenému v obvyklom spôsobe života, v počiatočných fázach liečby pripútaný na lôžko, následne nosením korzetu a odľahčovaním chôdze barlami, stav spôsoboval poškodenému bolestivosť.

Zo zápisu o dychovej skúške z 19.10.2019 vyplýva, že obvinený XXXXX, ani poškodený XXXXX neboli v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Martine dňa 22.01.2020 uzatvorili dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom - zmier, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, obvinený a poškodení vyslovili súhlas so zmierním a poškodený XXXXX vyhlásil, že mu bude uhradená vzniknutá škoda prostredníctvom povinného zmluvného poistenia tuzemského motorového vozidla č. XXXXX KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., pričom túto tvorí bolestné vo výške 2.329,90 €, ktoré mu bolo priznané odborným vyjadrením znalca XXXXX, ušlá mzda a škoda, ktorá mu vznikla na osobnom motorovom vozidle. Poškodený ďalej uviedol, že nemá iné nároky na náhradu škody voči obvinenému a zároveň vyhlásil, že s dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené. Poškodený XXXXX vyslovil, uviedol, že nemá žiadne nároky na náhradu škody proti voči obvinenému.

Obvinený XXXXX zároveň dňa 23.01.2020 zložil na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške 100,- €, podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmier zo dňa 22.01.2020 určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a majetkovým pomerom páchatel'a, ktorý je v súčasnosti zamestnaný a dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 600,- €.

Z oznámenia poistenej udalosti poškodeným vyplýva, že predmetná dopravná nehoda bola ako poistná udalosť poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., písomne nahlásená dňa 29.10.2019.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, ani v posledných 5 rokoch postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Obvinenému XXXXX nebolo po predmetnej dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie, ktorého je držiteľom od roku 1996. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného XXXXX nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to najmä vzhľadom na jeho osobu, nakoľko z vykonaného dokazovania je zrejmé, že u obvineného sa jedná o vodiča, u ktorého pri dopravnej nehode došlo vôbec po prvýkrát k závažnému porušeniu pravidiel cestnej premávky. V danom prípade je tak rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Branislav Konečný  
prokurátor