



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 556/18/5506-15
EEČ: 2-40-142-2019

Martin 25.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiery je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 50,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania Martin pod spisovou značkou ORP-748/1-VYS-MT-2018

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.10.2018 v čase približne o 16.50 h viedol osobné motorové vozidlo značky XXXXX po účelovej komunikácii od sídliska XXXXX smerom na ulicu SNP v Turčianskych Tepliciach, označenej dopravným značením ako vedľajšia cesta, pričom v križovatke tejto cesty s Ul. SNP, označenej dopravným značením ako hlavná cesta, pri odbočovaní doprava na túto cestu, v dôsledku toho, že sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, nerešpektoval zvislú príkazovú značku P1 „Daj prednosť v jazde!“, pričom nedal prednosť v jazde cyklistovi XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bicykel viedol po Ul. SNP smerom do mestskej časti Diviaky a ľavou prednou časťou vozidla narazil do pravej strany bicykla, v dôsledku čoho došlo k pádu poškodeného XXXXX na vozovku, pričom poškodený utrpel tržnú ranu hlavy v temenej oblasti, bez nutnosti šitia, zlomeninu pravej bedrovej kosti prechádzajúcu cez kĺbovú jamku a zlomeninu ľavej lonovej a sedacej kosti, s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní minimálne 10 - 12 týždňov, čím obvinený porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) a § 20 ods. 1 Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Martin vykonával pod ČVS:ORP-748/1-VYS-MT-2018 skrátené vyšetrovanie v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby. Prokurátor následne dňa 04.04.2019 vydal pokyn na vykonanie mediácie v predmetnej trestnej veci probačným a mediáčnym úradníkom Okresného súdu v Martine.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa

osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu v plnom rozsahu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním. Skutočnosť, že poškodenému nedal prednosť v jazde obvinený odôvodnil tým, že sa pred odbočením, za účelom dania prednosti doľava pozrel, ale nikoho prichádzať nevidel, nakoľko ho osvetľovalo slnko.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je preukázané výpoveďou svedka poškodeného XXXXX a nepriamo aj výpoveďou svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru doprava cestná, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia súdne lekárstvo, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody, zápismi o dychovej skúške a lekárskeym potvrdením.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní popísal skutok v podstate tak, ako je obvinenému kladený za vinu. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody v bližšie neuvedenej výške z titulu bolestného a poškodenia bicykla.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia súdne lekárstvo vyplýva, že zranenia spôsobené poškodenému XXXXX pri predmetnej dopravnej nehode vykazujú znaky ťažkej ujmy na zdraví.

Zo zápisu o dychovej skúške z 09.10.2018 vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Martine dňa 14.06.2019 uzatvorili dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom - zmier, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, obvinený a poškodení vyslovili súhlas so zmierním a poškodený XXXXX vyhlásil, že od obvineného nepožaduje žiadnu náhradu škody, nakoľko mu bola nahradená časť škody z titulu

bolestného, ako aj majetková ujma prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla, ktoré viedol obvinený a zároveň mu obvinený nahradil inú ujmu spôsobenú v súvislosti s predmetným trestným činom vo výške 1.200,- €, čím považuje svoje nároky voči obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom v celom rozsahu za uspokojené.

Obvinený XXXXX zároveň dňa 14.06.2019 zložil na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške 50,- €, podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmier zo dňa 14.06.2019 určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a majetkovým pomerom páchatel'a, ktorý je v súčasnosti nezamestnaný a nemá žiadny pravidelný mesačný príjem.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, ani postihnutý za priestupok. Obvinenému XXXXX nebolo po predmetnej dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného XXXXX nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to najmä vzhľadom na jeho osobu, nakoľko z vykonaného dokazovania je zrejmé, že u obvineného sa jedná o vodiča, u ktorého pri dopravnej nehode došlo po prvýkrát k porušeniu pravidiel cestnej premávky a taktiež vzhľadom na mieru jeho zavinenia. V danom prípade je tak rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor