



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 207/18/5506-10
EEČ: 2-40-152-2018

Martin 18.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: dôchodca
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiery je:

Suma odovzdaná štátu na ochranu a podporu obetí trestných činov : 100,-. €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania Martin pod spisovou značkou ORP-200/1-VYS-MT-2018

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.03.2018 v čase približne o 08.18 h v obci XXXXX, okres Turčianske Teplice, viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, a to tak, že s ním na parkovisku pred predajňou COOP Jednota cúval smerom ku ceste I/65, pričom v dôsledku toho, že sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke a že si nezabezpečil bezpečné cúvanie pomocou spôsobilej a náležite poučenej osoby, ľavou zadnou časťou vozidla zozadu narazil do stojacej chodkyne XXXXX, nar. XXXXX, v dôsledku čoho poškodená XXXXX spadla, pričom utrpela zlomeninu vonkajšieho kondylu píšťaly vnútrokĺbnu vľavo liečenú konzervatívne, pomliaždenie oboch kolien a pomliaždenie ľavého chodidla s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 15-20 týždňov, obvinený XXXXX svojim konaním porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) a § 22 ods. 3 Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' OR PZ OKP Martin vykonával pod ČVS:ORP-200/1-VYS-MT-2018 skrátené vyšetrovanie v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovatel' PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby. Prokurátor následne dňa 11.07.2018 vydal pokyn na vykonanie mediácie v predmetnej trestnej veci probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Martine.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na

mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu v plnom rozsahu a vyslovil ľútosť nad svojim konaním. Poškodenú pozná dlhé roky. Sú kamaráti. Niekoľkokrát sa jej ospravedlnil, škodu, ktorú jej spôsobil na veciach je už nahradil, kúpil jej nákupný vozík, ktorý jej poškodil a nehodu nahlásil ako poistnú udalosť príslušnej poisťovni.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je preukázané výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia a traumatológia, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody, zápismi o dychovej skúške a lekárskeym potvrdením.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní popísala konanie obvineného tak, ako je mu kladené za vinu. Ďalej vypovedala, že s obvineným sa poznajú dlhé roky, je to slušný človek, ktorý jej vždy pomáhal. Jeho manželka má zdravotné problémy, pričom auto používajú, aby chodila k lekárom. Obvinený je bol po dopravnej nehode viackrát navštíviť, kúpil jej nákupný vozík, bol sa jej ospravedlniť, určite ho to mrzí. Ona nechce, aby obvinený kvôli tomu trpel, pretože ho to naozaj mrzí. Keď potrebuje odvezie ju, aj do nemocnice jej volal. Vznikla jej len ujma na zdraví, žiadna škoda na majetku, čo sa oblečenia a osobných vecí jej nevznikla. Nákupný vozík jej obvinený kúpil nový.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia a traumatológia vyplýva, že zranenia spôsobené poškodenej XXXXX pri predmetnej dopravnej nehode vykazujú znaky ťažkej ujmy na zdraví.

Zo zápisu o dychovej skúške z 09.03.2018 vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Martine dňa 22.08.2018 uzatvorili dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom - zmier, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, obvinený a poškodená vyslovili súhlas so zmierním a poškodená XXXXX vyhlásila, že súhlasí s tým, aby bolestné bolo uhradené prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla poisťovňou XXXXX s tým, že nároky poškodenej vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom sú týmto v celom rozsahu uspokojené.

Probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu v Martine zároveň zabezpečila oznámenie škodovej udalosti poisteným poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., z ktorého je zrejmé, že vinník predmetnej dopravnej nehody túto nahlásil tejto poisťovni ako poistnú udalosť za účelom jej likvidácie, pričom uznal svoje zavinenie, v dôsledku nepozornosti.

Obvinený XXXXX zároveň dňa 22.08.2018 zložil na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške 100,- €, podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmier zo dňa 22.08.2018 určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a majetkovým pomerom páchatel'a.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, ani postihnutý za priestupok. Obvinenému XXXXX nebolo po predmetnej dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného XXXXX nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to aj vzhľadom na jeho osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor