



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 72/17/5506-20  
EEČ: 2-40-154-2017

Martin 26.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. 01. 2017 asi o 20.00 hod. v herni Admirál na ul. Kalocsaya č. 3208 vo Vrútkach odcudzil mobilný telefón zn. XXXXX A3, bielej farby , IMEI: 354162086142320 tak, že ho získal pod zámienkou uskutočnenia telefonického hovoru od majiteľky XXXXX, ktorá mu telefón odovzdala, pričom obvinený z telefónom odišiel na WC v herni, kde sa pred poškodenou zavrel telefón jej nevrátil, ale predal v záložni, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Vrútky ul. 1. Československej brigády č. 15 škodu vo výške 163,50,- eur ,

Okresnému úradu v Martine, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Dňa 22.01.2017 poverený príslušník OO PZ Vrútky podľa § 199 ods. 1

Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol uznesením pod XXXXX obvinenie XXXXX, nar. 20. 05. 1988 za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že dňa 21. 01. 2017 v dobe okolo 20:00h v herni Admirál na Ul. Kalocsaya č. 3208 vo Vrútkach, pod zámienkou uskutočniť telefonický hovor si vypýtal od XXXXX mobilný telefón zn. XXXXX A3, telefón jej nevrátil a tento následne založil v záložni Mr. Coin na Ul. M.R. Štefánika č. 5 v Martine za sumu 30€.

Obvinený XXXXX v svojej výpovedi uviedol, že dňa 21. 01. 2017 bol okolo 21:00h v herni Admirál vo Vrútkach, kde sa stretol so svojou známou XXXXX. Počas toho ako sa rozprávali si od nej vypýtal, s tým že si chce zavolať jej mobilný telefón zn. XXXXX A3, bielej farby. Ona súhlasila, telefón mu odovzdala. Keď odišla k baru zaplatiť, telefón si schoval do vrecka a odišiel na WC, kde sa zamkol. XXXXX prišla za ním pýtať telefón, ale neotvoril a keď odišla z herne preč, taxíkom sa odviezol do záložne kde telefón založil za sumu 30Eur.

Dňa 22. 01. 2017 vo výpovedi poškodená XXXXX, uviedla, že bola v herni Admirál vo Vrútkach, kde sa stretla s XXXXX, chvíľu sa rozprávali a potom si od nej XXXXX vypýtal mobilný telefón s tým, že si chce zatelefonovať. Potom odišiel na záchod a keď chcela svoj telefón späť na záchode sa XXXXX neozýval, tak sa rozhodla, že vec oznámi na políciu. Krádežou telefónu jej, podľa jej názoru bola spôsobená škody vo výške 200Eur.

Dňa 21. 01. 2017 podľa § 21 ods. 1/ zákona č. 171/93 Zb. O Policajnom zbore bol v Martine, na ul. M. R. Štefánika č. 5 v záložni Mr. Coin mobilný telefón zn. XXXXX A3, IMEI 3541620861422320 príslušníkmi OO PZ Vrútky zaistený a dňa 22. 01. 2017 podľa § 92 ods. 1/ Trestného poriadku, prevzatý povereným príslušníkom PZ.

Dňa 22. 01. 2017 uznesením podľa § 97 ods. 1/ Trestného poriadku bol mobilný telefón vrátený majiteľke XXXXX.

Dňa 26. 04. 2017 vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX v trestnej veci obv. XXXXX po splnení podmienok na spoločné konanie a odstúpení veci vydal uznesenie podľa § 21 ods. 3) Trestného poriadku a spojil trestnú vec vedenú na OO PZ Vrútky pod číslom XXXXX do spoločného konania vedeného na OKP pod XXXXX.

Na základe odborného vyjadrenia znaleckej organizácie JHS s.r.o. XXXXX pod číslom 134/2017, bolo stanovené, že mobilný telefón zn. XXXXX A3, IMEI 3541620861422320, bielej farby v čase spáchania skutku mal hodnotu 163,50Eur.

Na základe takto vykonaného vyšetrovania, najmä na základe výsluchu obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, odborného vyjadrenia č. 134/2017 znaleckej organizácie JHS s.r.o. je zrejmé, že obvinený XXXXX svojim konaním nenaplnil skutkovú podstatu žiadneho majetkového trestného činu. Vo svojom výsluchu sa priznáva ku skutku a zároveň potvrdzuje, že mobilný telefón od poškodenej vylákal nie za účelom telefonovania, ale za účelom jeho získania a následného založenia v záložni a to v úmysle získania finančných prostriedkov. Z toho dôvodu sa nejedná o prisvojenie veci, tak ako to vyžaduje skutková podstata

prečinu krádeže, ale o uvedenie do omylu v zmysle ustanovení prečinu podvodu. Obvinený neodňal vec z dispozície vlastníka v úmysle nakladať s ňou ako s vlastnou, ale konkrétnym konaním predstieral existenciu určitých okolností, ktoré boli v rozpore so skutočným stavom veci.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej strany týkajúce sa vymáhania spôsobenej škody v civilnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka  
prokurátor