



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 35/17/5506-8
EEČ: 2-40-161-2017

Martin 20.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX 165/0, 027 32 XXXXX, Slovensko

povolanie: konateľka spoločnosti

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľka XXXXX uzavrela s XXXXX, nar. XXXXX, bytom ul. XXXXX 51, XXXXX, okr. Turčianske Teplice pracovnú zmluvu dňa 17.02.2012 s nástupom do práce dňa 20.12.2012 na pozíciu obchodný zástupca za dohodnutú mesačnú mzdu 1.050 € + pohyblivá mzda - osobný príplatok 8 % z ceny predaných žrebov, ktoré budú vypočítané na základe mesačného reportu s dátumom výplaty a to 20. dňa v mesiaci, pričom menovanému nevyplatila alikvotnú čiastku za odpracované mesiace január r. 2015 a február r. 2015, stravné lístky, pričom neuhradená mzda vo výške 1593,50 a stravné lístky v hodnote 92,40 € mu neboli doposiaľ vyplatené na jeho účet, uvedeným konaním vznikla poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom ul. XXXXX 51, XXXXX, okr. Turčianske Teplice škoda vo výške 1593,50 € nevyplatením mzdy a škoda vo výške najmenej 92,40 € nevyplatením stravných lístkov,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,

ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 11.10.2016 v dobe o 10.30 hod. podal na OO PZ Martin — východ oznamovateľ XXXXX, nar. XXXXX, bytom ul. XXXXX 51/20, Turčianske Teplice trestné oznámenie vo veci nevyplatenia mzdy na spoločnosť XXXXX na konateľku XXXXX, nakoľko za mesiace január 2015 a február 2015 mu nebola uvedenou spoločnosťou vyplatená mzda vo výške cca 2100 €, ako aj stravné lístky v hodnote cca 200 €.

Uvedené trestné oznámenie bolo následne odstúpené na OO PZ Žilina - východ, ktoré ho dňa 10.11.2016 odstúpilo ako miestne nepríslušné na tunajšie OO PZ Turčianske Teplice (doručené dňa 01.12.2016).

Dňa 31.12.2016 bolo vo veci vydané uznesenie o začatí trestného stíhania v zmysle § 199 ods.1/ Trestného poriadku pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1/ Trestného zákona.

Dňa 21.03.2017 bolo vo veci vydané uznesenie vznesení obvinenia podľa 206 ods. 1/ Trestného poriadku pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1/ Trestného zákona, z ktorého bola obvinená XXXXX, nar. XXXXX pod ČVS:ORP-1110/TTMT- 2016.

Dňa 28.03.2017 bola v uvedenej veci na zápisnicu o výsluchu obvinenej vypočítaná obvinená XXXXX, nar. XXXXX, ktorá uviedla, že si je plne vedomá svojho konania, pretože nevyplatila XXXXX mzdu za mesiace január a február 2015 spolu so stravnými lístkami, pričom uvedenú mzdu a stravné lístky mu zaplatí v plnej výške podľa výplatných pásov.

Dňa 11.04.2017 bol na zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného vypočítaný XXXXX, nar. XXXXX, ktorý uviedol, že na základe pracovnej zmluvy zo dňa 17.02.2012 uzavretej v Žiline v dobe od 20.02.2012 nastúpil u zamestnávateľa - XXXXX ako obchodný zástupca s náplňou práce - zabezpečenia predaja výrobkov a služieb zamestnávateľa, vyhľadávanie nových obchodných partnerov, kde na základe uvedenej pracovnej zmluvy bola dohodnutá hrubá mzda vo výške 1.050 € a táto mu mala byť poukazovaná na účet v Uni Credit Banke. Ku dňu 24.02.2015 bol s ním zo strany zamestnávateľa ukončený pracovný pomer, kde voči dôvodom jeho ukončenia sa nijako neodvolával, pričom mu nebola vyplatená mzda za január a február 2015 vo výške 1593,50 € a nevyplatené stravné lístky vo výške cca 92,40 €.

Do spisového materiálu bola zabezpečená pracovná zmluva medzi spoločnosťou XXXXX s XXXXX, okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa, odborné vyjadrenie č. 15/2017 vypracované XXXXX, evidenčné číslo znalca 914297, znalcom z odboru ekonómia a manažment, účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, ktorý v uvedenom odbornom vyjadrení uviedol, že spoločnosť XXXXX, v období od 20.02.2015 do 27.02.2015 mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu mzdy vo výške 1.593,50 € za mesiace január a február 2015 a stravné lístky vo výške 92,40 € za mesiace január a február 2015 vždy na 100 %.

Ďalej bol do spisového materiálu zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn.. 36T/76/2016 zo dňa 23.09.2016, právoplatný 22.11.2016, ktorým bola obvinená XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 165/0, okr. Tvrdošín, konateľka spoločnosti XXXXX odsúdená pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1/ Trestného zákona, a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnou dobou s probačným dohľadom nad jej správaním v trvaní 3 roky.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) , a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Osobu páchatela treba hodnotiť vo všetkých súvislostiach. Pri hodnotení osoby konkrétneho páchatela treba posúdiť negatívny alebo pozitívny význam jeho osoby pre hodnotenie nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ktoré vyplýva z jeho správania v spoločnosti. Nemôže však ísť len o registráciu osobných údajov páchatela bez hlbšieho rozboru jeho osobnosti vo vzťahu ďalším kritériám, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska určovania druhu trestu a jeho výmery.

V rámci hodnotenia osoby páchatela nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy, najmä z hľadiska určenia prognózy jeho budúceho vývoja správania, na základe objasnenia jeho osobných vlastností a ich spojitosti so spáchaným trestným činom vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry.

Zásady ukladania trestov v § 31 ods.1 Trestného zákona zdôrazňujú, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný čin bol už obvinenému právoplatne uložený.

Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený a trestu, ktorý by mal byť uložený za trestný čin ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest ku ktorému môže viesť trestné stíhanie je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Vzhľadom k zisteniam k predchádzajúcej trestnej činnosti obvinených a uloženým trestom odňatia slobody a po zhodnotení samotnej trestnej činnosti, jej následkoch a postoja páchatelov k nej, mám za to, že predchádzajúce uložené tresty sú dostatočne prísnymi trestami. Trest je postačujúci na dosiahnutie sledovaného účelu trestu, teda pôsobením prvku represie zabrániť odsúdeným v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prostredníctvom individuálnej prevencie viesť obvinených k

vedeniu riadneho života.

Z dôvodu vyššie uvedených skutočností som rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci považoval za dostatočné, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Dr. Roman Tatarka
prokurátor