



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 233/18/5506-10
EEČ: 2-40-167-2018

Martin 24.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: čašník
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 160,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: čašník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania Martin pod spisovou značkou ORP-362/1-VYS-MT-2018

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.04.2018 v čase približne o 15.30 h viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX po ceste I/65 v smere od obce Sklené do obce XXXXX, okres XXXXX, pričom v km: 105,2, v dôsledku toho, že sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, prešiel v ľavotočivej zákrute s vozidlom sčasti do protismeru, v dôsledku čoho narazil ľavou prednou časťou do protiídúceho cyklistu XXXXX, nar. XXXXX, čím mu spôsobil pomliaždenie hrudníka bez zlomeniny rebier, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie hlavy v oblasti ľavej očné, fluidotorax vpravo drenovaný, tržnohmoždnú ranu v oblasti brucha o veľkosti 10 cm chirurgicky ošetrenú a zlomeninu V. záprstnej kosti vľavo trieštivú, dislokovanú, riešenú konzervatívne, s potrebnou dobou liečenia a PN v trvaní 10 týždňov, s predpokladom zanechania trvalých následkov v oblasti ľavej ruky a to obmedzením hybnosti ľavého malíčka, čím obvinený porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), § 10 ods. 1 Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Martin vykonával pod ČVS:ORP-362/1-VYS-MT-2018 skrátené vyšetrovanie v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby. Prokurátor následne dňa 10.08.2018 vydal pokyn na vykonanie mediácie v predmetnej trestnej veci probačným a mediáčnym úradníkom Okresného súdu v Martine.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu v plnom rozsahu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním. Nehodu nahlásil ako poistnú udalosť príslušnej poisťovni, v ktorej bolo vozidlo, ktoré viedol povinne zmluvne poistené.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je preukázané výpoveďou svedka poškodeného XXXXX a nepriamo aj výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia a traumatológia, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody, zápismi o dychovej skúške a lekársnym potvrdením.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 29.04.2018 požičal synovi XXXXX svoje osobné motorové vozidlo na to, aby ním zaviezol priateľku na Sklené. V poobedňajších hodinách sa dozvedel, že jeho syn mal dopravnú nehodu. Auto bolo pojazdné, ale poškodené. Konaním jeho syna mu bola spôsobená škoda na vozidle vo výške najmenej 1.500,- €, ale túto si neuplatňuje.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní popísal svoju jazdu na bicykli od obce XXXXX do obce Turček. Jazdil v pravom jazdnom pruhu, potom si už spomína len na to, že leží na zemi a rozpráva sa s ním nejaký mladý muž. Mal poranenia, potom prišla záchranka a zobrala ho do nemocnice, kde bol aj hospitalizovaný. Konaním obvineného mu bola spôsobená škoda na majetku spolu v sume 845,- €. Tiež si uplatňuje škodu na zdraví – bolestné, avšak k jeho výške sa bližšie nevyjadril.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia a traumatológia vyplýva, že zranenia spôsobené poškodenému XXXXX pri predmetnej dopravnej nehode vykazujú znaky ťažkej ujmy na zdraví.

Zo zápisu o dychovej skúške z 29.04.2018 vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Martine dňa 05.09.2018 uzatvorili dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom - zmier, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, obvinený a poškodení vyslovili súhlas so zmierním a poškodený XXXXX vyhlásil, že súhlasí s tým, aby bolestné, ktoré bolo vyčíslené lekárskeho posudkom, ušla mzda a ďalšie nároky vzniknuté trestným činom boli uhradené prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla poisťovňou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., číslo poistnej zmluvy XXXXX s tým, že nároky poškodeného vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom sú týmto v celom rozsahu uspokojené. Poškodený XXXXX vyhlásil, že si neuplatňuje náhradu vzniknutej škody.

Probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu v Martine zároveň zabezpečila oznámenie poisťovne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., o predmetnej škodovej udalosti, z ktorého je zrejmé, že vinník predmetnej dopravnej nehody túto nahlásil tejto poisťovni ako poistnú udalosť za účelom jej likvidácie, pričom uznal svoje zavinenie, v dôsledku nepozornosti.

Za účelom preverenia či boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku tunajšia prokuratúra požiadala o poskytnutie súčinnosti obchodnú spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s.. Zo správy tejto poisťovne vyplýva, že predmetná dopravná nehoda bola nahlásená ako poistná udalosť tejto poisťovni s tým, že vodičom motorového vozidla v čase nehody bol obvinený XXXXX, ktorý pri prejazde zákrutou zachytil cyklistu, ktorý išiel oproti z dôvodu nepozornosti. Z priložených oznámení o poistnom plnení vyplýva, že poškodenému XXXXX bolo zo strany tejto poisťovne poskytnuté poistné plnenie a to bolestné vo výške 4.866,- €, strata na zárobku počas PN vo výške 606,30 €, náklady spojené s liečením vo výške 73,07 € a náklady na opravu bicykla, obstaranie okuliarov, prilby, trička v dôsledku nárazu motorového vozidla vo výške 264,54 €.

Obvinený XXXXX zároveň dňa 05.09.2018 zložil na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške 160,- €, podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmier zo dňa 05.09.2018 určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a majetkovým pomerom páchatel'a.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, ani postihnutý za priestupok. Obvinenému XXXXX nebolo po predmetnej dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného XXXXX nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to najmä vzhľadom na jeho osobu, nakoľko z vykonaného dokazovania je zrejmé, že

u obvineného sa jedná o vodiča, u ktorého pri dopravnej nehode došlo po prvýkrát k porušeniu pravidiel cestnej premávky a taktiež vzhľadom na mieru jeho zavinenia. V danom prípade je tak rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor