



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 243/18/5506-13
EEČ: 2-40-168-2020

Martin 28.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: **XXXXX**

rodné priezvisko: **XXXXX**

XXXXX: **XXXXX 5177/4, 036 01 XXXXX, Slovensko**

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry **XXXXX** zo dňa 11.9.2018, spisová značka **XXXXX**, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

hoci bol dňa 08.05.2018 v čase o 21:00 h. príslušníkmi polície OO PZ **XXXXX** - **XXXXX** vykázaný zo spoločného obydlija podľa § 27a ods. 1/ zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/19993 Z. z. o PZ v znení neskorších predpisov, ktoré sa vzťahuje na rodinný dom a príľahlý pozemok so záhradou na adrese **XXXXX** č. **XXXXX** a to na dobu desať dní, pričom potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija spolu s poučením vykázanej osoby si obvinený prevzal dňa 08.05.2018 v čase o

21:00 hod, napriek tomu obvinený dňa 09.05.2018 v čase okolo 00:23 hod vošiel do rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX v XXXXX, pričom kľúče od predmetného domu mu poskytla jeho matka, kde v obývacej miestnosti pozeral televízor, následne nato XXXXX zatelefonovala na tiesňovú linku, na čo na miesto prišla hliadka OO PZ XXXXX - západ, ktorá obvineného XXXXX v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku dňa 09.05.2018 asi o 00:30 hod obmedzila na osobnej slobode.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.9.2018, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry v Martine uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 11.09. 2018, právoplatným dňa 05. 10. 2018 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci XXXXX, nar. XXXXX, stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba obvinenému uplynula dňa 05. 10. 2019.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmieneneného zastavenia trestného stíhania bol na obvineného žiadaný odpis registra trestov a výpis z registra priestupkov. Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaný ani priestupkovo riešený a taktiež nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obv. XXXXX, nar. XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život občana a teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka
prokurátor