



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 367/16/5506-4
EEČ: 2-40-186-2016

Martin 22.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX z 28. 04. 2010, právoplatným 12. 05. 2010, mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, uznesením Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX, právoplatným 07. 10. 2010, zmenené na protialkoholické ochranné liečenie ambulantnou formou, ktoré mal vykonávať v psychiatrickej ambulancii u XXXXX, toto nevykonával, kontakt so psychiatrickou ambulanciou prerušil, nereagoval na predvolania ošetrojúceho lekára,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX- východ uznesením pod číslom XXXXX z 06. 10. 2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie

XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že liečbu u XXXXX zahájil dňa 11. 02. 2011. Na liečbu dochádzal nepravidelne, lieky však užíval. Dňa 24. 07. 2015 sa už na predvolanie nedostavil z dôvodu, že sa to už neoplatí. Pri poslednej návšteve u XXXXX tejto oznámil, že má zlý zdravotný stav a požiadal ju o zrušenie liečby. XXXXX podala na Okresný súd XXXXX dňa 13. 06. 2016 návrh na zrušenie liečby, na základe uvedeného návrhu Okresný súd XXXXX rozhodol o ukončení liečby.

Do spisového materiálu bola zabezpečená správa od XXXXX adresovanej Okresnému súdu XXXXX s návrhom na zrušenie ochrannej liečby obvinenému z dôvodu dodržiavania abstinencie obvineným a splnenia účely liečby, ďalej uznesenie Okresného súdu XXXXX z 18. 10. 2016, č. k. XXXXX, právoplatné 18. 10. 2016, ktorým bolo rozhodnuté o ukončení ambulantného ochranného protialkoholického liečenia.

Podľa registra trestov má obvinený 2 záznamy (naposledy z roku 2010), na ktoré sa vzťahuje fikcia neodsúdenia, v registri priestupkov nemá obvinený žiaden záznam.

Prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona spácha ten, kto sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktoré vyžaduje hodnotiť konkrétny stupeň závažnosti prečinu, má podstatný význam pre úvahu, či v konkrétnom prípade, konanie, ktoré inak vykazuje formálne znaky prečinu, spĺňa aj materiálnu podmienku.

Vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu, ktoré viedli obvineného ku spáchaniu trestného činu, vzhľadom na spôsob spáchania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol spáchaný ako aj postoj obvineného po jeho spáchaní, mám za to, že v danom prípade stupeň závažnosti predmetného skutku nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvineného bolo možné posúdiť ako prečin, t.j. konanie obvineného nenapĺňa materiálny korektív uvedený v § 10 ods. 2 Trestného zákona, obligatórne potrebný k naplneniu, v danom prípade, skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr. zák.

V konkrétnostiach poukazujem na to, že obvinený síce chodil na liečebné stretnutia nepravidelne, liečbu prerušil na základe svojvoľného rozhodnutia argumentujúc, že liečba viac nie je potrebná, napriek tomu, že liečba mu bola súdom uložená, avšak reálne predpísané lieky užíval, riadne abstinoval, absencia na liečebných stretnutiach bola umocnená aj nepriaznivým zdravotným stavom

obvinneného. Samotná ošetrujúca lekárka podala na základe žiadosti obvineného na príslušný súd po vyhodnotení liečby návrh na jej ukončenie s odôvodnením, že obvinený síce nedochádzal na liečbu pravidelne, avšak abstinenciu rešpektoval a liečba splnila svoj účel.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka