



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 212/17/5506-11  
EEČ: 2-40-187-2017

Martin 25.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase medzi 06,00 h a 07,00 h, v Martine, na ulici XXXXX pred vchodom do XXXXX, udrel do oblasti ľavej tváre XXXXX čím poškodenému spôsobil tržnomliaždenú ranu v ľavej nadočnicovej oblasti tváre - zranenie podľa odborného vyjadrenia hodnotené ako ľahké, nevyžadujúce vystavenie práceneschopnosti, ktoré obmedzovalo poškodeného v obvyklom spôsobe života len minimálnu dobu - jeden maximálne tri dni,

postupujem Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť posúdený ako priestupok.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX uznesením

pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení prípravného konania predložil spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátene vyšetovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania konštatujem, že v predmetnej veci nejde o trestný čin, ale skutok by mohol byť priestupkom.

Poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX XXXXX, ktorý pripustil nejaký konflikt /"možno aj fyzicky"/ medzi ním a poškodeným zo dňa XXXXX, na detaily si však nepamätal vzhľadom na to, že bol pod vplyvom alkoholu. Svedkovia na strane obvineného sa vyjadrili obdobným spôsobom.

Svedok poškodený XXXXX XXXXX uviedol, že v čase spáchania skutku sa pohyboval v Martine pred Strojárom, obvinený sa tam nachádzal s partiou kamarátov a pýtal od neho odpiť si z fľaše piva, obvinený mu ju vrátil prázdnu a udel ho do tváre. Poškodený na to volal policajtov, obvinený s kamarátmi chcel odísť taxíkom, ale medzičasom došli policajti, ktorí situáciu následne riešili. On išiel na lekárske ošetrovanie.

Poverený príslušník zabezpečil do spisu taktiež výsluchy policajtov - členov zasahujúcej hliadky XXXXX a XXXXX, ktorí uviedli, že dňa XXXXX boli operačným strediskom vyslaní ku Strojáru, kde malo dôjsť ku konfliktu medzi mladými ľuďmi. Na mieste bol stotožnený útočník XXXXX, ktorý na mieste uviedol policajtom, že došlo medzi ním a poškodeným XXXXX ku fyzickému konfliktu, fyzický útok z jeho strany na poškodeného nepopieral, obdobne sa vyjadrili aj ďalšie osoby na mieste sa nachádzajúce. Poškodený mal čerstvú krvavú ranu nad obočím.

Z takto zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinený sa dopustil skutku v podstate tak, ako mu je kladené za vinu. Obvinený pripustil konflikt medzi ním a poškodeným, je usvedčovaný výpoveďou poškodeného ako aj nepriamo výpoveďami službukonajúcich policajtov. Z odborného vyjadrenia vyplynulo, že poškodený XXXXX utrpel tržnomliaždenú ranu v ľavej nadočnicovej oblasti tváre, zranenie nevyžadujúce vystavenie práceneschopnosti. Uvedené zranenie obmedzovalo poškodeného v obvyklom spôsobe života len minimálnu dobu v trvaní do troch dní.

Ustanovením o postúpení veci sa upravuje postup, ak výsledky vyšetovania alebo skráteneho vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k zásadám občianskeho spolužitia. Z hľadiska zavinenia sa vyžaduje úmysel. Páchatelom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná. Rozhodujúcim kritériom pre definovanie jednotlivých kategórií trestných činov je síce ich typová závažnosť, ale tá je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkových podstát a hornou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý možno uložiť za jednotlivé trestné činy podľa osobitnej časti tohto zákona. Stupeň závažnosti nemožno presne zmerať a vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Toto ustanovenie je dolnou hranicou platnou pre prečiny.

Závažnosť prečinu určujú:

a) spôsob vykonania činu a jeho následky,

b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti),

c) miera zavinenia a pohnútky páchatela.

Ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu.

Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že skutok sa stal, spáchal ho obvinený, ale nenapĺňa všetky zákonné znaky trestného činu. V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotiac vyššie uvedené dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne, záverujem, že je nepochybné, že správanie obvineného sa vymykalo normám občianskeho spolužitia, avšak vzhľadom na všetky okolnosti a spôsob spáchania činu, konanie obvineného, ktorý "riešil" bezvýznamný konflikt v prítomnosti partie svojich kamarátov /všetci pod vplyvom alkoholu/ s poškodeným XXXXX XXXXX na mieste verejnosti prístupnom v ranných hodinách bez spôsobenia vážnejších následkov, s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák. nenaplnilo kumulatívne všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to pre absenciu materiálneho znaku daného prečinu. Konanie obvineného však môže byť posúdené ako priestupok v zmysle Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková  
prokurátorka