



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 5/16/5506-42
EEČ: 2-40-194-2020

Martin 09.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 20, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. 12. 2005 v čase od 11,00 hod. do 19,00 hod. v XXXXX č. 1, z bytu č. 11, v ktorom v tom čase prechodne býval aj XXXXX, počas návštevy odcudzil z kuchynskej linky peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 24.500,-Sk, po prepočte 813,25,- € , čím spôsobil škodu poškodenému XXXXX nar. XXXXX vo výške 813,25,-€, a krádežou peňaženky pre XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX vo výške 400,-Sk, po prepočte 13,28,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 02. 01. 2006 policajný orgán XXXXX XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, Trestného zákona, účinného do 31.12.2005.

Dňa 10. 06 2006 policajný orgán XXXXX XXXXX pod ČVS: ORP-XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX nar. XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 18. 05. 2006 poverený policajt XXXXX XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti obvineného Pišoju prerušil.

Dňa 14. 09. 2011 poverený príslušník OO PZ XXXXX XXXXX podľa § 228 ods. 5 písm. a/ Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračoval, pretože dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli.

Dňa 24. 02. 2012 poverený príslušník OO PZ XXXXX XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti svedkov - poškodených XXXXX a XXXXX prerušil.

Dňa 09. 09. 2014 poverený príslušník OO PZ XXXXX XXXXX podľa § 228 ods. 5 písm. a/ Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračoval, pretože dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli, poškodení sa nachádzali na konkrétnej adrese vo Veľkej Británii.

Dňa 16. 04. 2015 policajný príslušník OO PZ XXXXX XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti obvineného prerušil.

Dňa 16. 06. 2015 poverený príslušník OO PZ XXXXX XXXXX podľa § 228 ods. 5 písm. a/ Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračoval, pretože dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli.

Dňa 27.11.2019 bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Dňa 16.12.2011 bol dožiadaním Políciou ČR v Prahe vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že skutku, ktorého sa mal dopustiť sa nedopustil, v tom čase sa na území SR ani nezdržiaval, osoby, ktoré vystupujú ako poškodené pozná, v mieste ich trvalého pobytu nikdy nebol, podľa neho sa jedná o ich vzájomné rodinné nezhody, on v tej dobe ich príbuznej neplatil výživné.

Poškodený XXXXX uviedol, že v kritický deň požíval vo zvýšenej miere s obvineným XXXXX alkoholické nápoje a to v mieste trvalého bydliska. XXXXX videl u nich v byte ako si na kuchynskú linku vyložil peňaženku s peniazmi. Keď sa ráno prebral zistil, že XXXXX už odišiel a že mu v byte chýba peňaženka. XXXXX mu povedala, že XXXXX mal v tom období väčšie množstvo peňazí pri sebe, čo jej zdôvodnil tým, že mu XXXXX požičal. Obdobne vypovedala aj jeho manželka XXXXX a nevidiaca dcéra XXXXX. Nikto z nich obvineného nevidel odcudziť peňaženku, nikto ho nevidel peniaze ani míňať.

XXXXX v čase skutku si pamätala, že obvinený mal guču bankoviek, dnes to

už potvrdiť nemôže, ale za zlodēja ho považuje stále, nemá ho rada.

Na Okresnú prokuratúru v XXXXX bolo 30.04.2015 doručené prehlásenie poškodených XXXXX a XXXXX, z ktorého vyplýva, že im bola odcudzená suma 24.500,- Sk už po dvoch mesiacov vrátená, o čom informujú až teraz a žiadajú trestné stíhanie zastaviť.

Uvedené muselo byť preverené formou právnej pomoci, pričom zo správy Metropolitnej polície v Londýne vyplynulo, že poškodený nemajú žiadny záujem pomáhať v objasnení tejto veci slovenskej polícii, s políciou komunikovala iba ich dcéra.

Oficiálna právna pomoc do Veľkej Británie, vzhľadom na časový odstup od spáchania skutku a vzhľadom na výšku spôsobenej škody spadajúcej do kategórie de minimis, nebola vypracovaná.

Na základe takto zisteného stavu, vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V zmysle ustanovenia §-u 212 Trestného zákona sa trestného činu krádeže, dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú.

Ďalej podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona sa prisvojením rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako vlastnou vecou.

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám.

Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatelovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel nemá vo svojej dispozícii.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti je potrebné spáchanie toho ktorého trestného činu, t.j. naplnenie všetkých zákonných znakov trestného činu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť.

Objektívnu stránku trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. K obligatórnym znakom objektívnej stránky trestného činu patrí spôsob konania, následok trestného činu a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Subjektívnu stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin a to buď

vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia.

Malou škodou sa podľa § 125 ods.1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy a zároveň neprekročí sumu rovnajúcu sa stonásobku malej škody.

Z takto vykonaného dokazovania vyplynulo, že orgánom činným v trestnom konaní sa podarilo preukázať, že došlo k horeuvedenému skutku, ale nepodarilo, že skutok vykazuje znaky trestného činu. V rámci vyšetrovania vyplynuli v dokazovaní rozpory, keď na jednej strane mali poškodení podozrenie, že peniaze im odcudzil XXXXX, ten na druhej strane popieral aj prítomnosť na mieste činu. Ani samotná okolnosť, že v tom čase disponoval nejakými bankovkami, nemusí nasvedčovať, že tieto pochádzajú z krádeže. Poškodení až s odstupom niekoľkých rokov doručili na okresnú prokuratúru prehlásenie o tom, že dva mesiace po skutku im boli peniaze páchatelom vrátené a v trestnom konaní pokračovať nechcú. Toto samotné však neoprávňuje orgány činné v trestnom konaní, trestné stíhanie zastaviť. Vo veci by bolo vhodné vypočuť k tejto okolnosti poškodených a vykonať konfrontácie medzi poškodenými a obvineným. Obvinený, ako aj poškodení sú na pohybe, zrejme sa ani nezdržiavajú na tých adresách, kde boli vyšetrovateľom určitý čas k dispozícii. K takémuto výsledku dokazovania výrazne prispel postoj poškodených, ktorých po prvotných výsluchoch nebolo možné opätovne vypočuť, pretože sa v mieste trvalého pobytu nenachádzali a títo nakoniec s odstupom niekoľkých rokov na okresnú prokuratúru doručili prehlásenie, že peniaze im boli dávno vrátené a na pokračovaní v trestnom stíhaní nemajú žiadny záujem. Ani táto skutočnosť nemohla byť preverená, pretože v zahraničí odmietajú s orgánmi polície spolupracovať.

Dĺžka vyšetrovania bola spôsobená tým, že najprv obvinený XXXXX sa zdržiaval na neznámom mieste, bolo zistené, že v ČR, potom poškodení sa nachádzali na neznámom mieste, bolo zistené že vo Veľkej Británii a naviac neboli ochotní sa ku skutku, ani k prehláseniu vyjadriť. Pobyt svedkyne XXXXX taktiež nebol známy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka
prokurátor