



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 91/15/5506
EEČ: 2-40-263-2015

Martin 16.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 613/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.08.1993 okolo 20.00 hod. v Martine na ul. Majerníkovej sa spoločne s obv.
XXXXX nar.XXXXX, vlámali do osobného motorového vozidla značky VW Golf, ŠPZ
MTC 48-05 tým spôsobom, že obv. Perič prineseným náradím vybral zámok dverí,
následne zo surového kľúča vyrobil duplikát, ktorým vozidlo otvoril a naštartoval,
pričom obv. XXXXX dával pozor a následne s vozidlom odišli do Maďarska, čím
vznikla pre spoločnosť XXXXX škoda v sume 462.147,-Sk (15.340,47,- Eur)
doplňte skutkovú vetu

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 02.09.1993 bolo Okresným úradom vyšetrovania PZ XXXXX pod
ČVS:VP-854/93 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX
a XXXXX pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1,

ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Dňa 02.12.1993 bolo Okresným úradom vyšetovanie PZ v Martine podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Dňa 26.04.1997 bolo Okresným úradom vyšetovanie PZ v Martine podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

Dňa 31.7.1997 bolo Okresným úradom vyšetovanie PZ v Martine podľa § 173 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Dňa 29.7.2002 bolo Okresným úradom vyšetovanie PZ v Martine podľa § 173 ods. 3 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

Dňa 02.10.2002 bolo Okresným úradom justičnej polície v Martine podľa § 173 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Dňa 7.9.2005 bolo Úradom justičnej a kriminálnej polície v Martine podľa § 173 ods. 3 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

Dňa 11.11.2005 bolo Úradom justičnej a kriminálnej polície v Martine podľa § 173 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Naposledy bolo trestné stíhanie dňa 30.01.2015 pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Podľa § 247 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného do 30.09.1994 sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí takým činom značnú škodu.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.09.1994 ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 89 ods. 14 Trestného zákona účinného do 30.09.1994 sa škodou nie nepatrnou rozumie škoda dosahujúca najmenej polovicu najnižšej mesačnej mzdy ustanovenej všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie malou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej trojnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej päťdesiatnásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej dvestopäťdesiatnásobok takej mzdy.

Počas vyšetovania bol dňa 2.9.1993, 12.10.1993 a dňa 28.5.2015 vypočutý obvinený XXXXX. Vo svojej výpovedi zo dňa 12.10.1993 okrem iného uviedol, že dňa 29.8.1993 okolo 18.00 hod stretol v reštaurácii "Národný dom" Nikolu, ktorý mu povedal, že nejaký XXXXX mu dlhuje 10 000 DEM a on mu navrhol, že mu

zaobstará dobré auto pričom Nikola mu doplatí, čím bude dlh vyrovnaný. Tým mu oznámil, že už na druhý deň bude mať auto a že ak bude chcieť môže ísť s ním do bývalej Juhoslávie. Po tomto rozhovore sa vrátil domov, kde zotrval do rána. Na druhý deň o 8.00 hod išiel pred Národný dom, kde sa stretol s Nikolom, ktorý prišiel na vozidle zn. VW Golf, tmavej metalízy. On sa na pôvod vozidla nepýtal, predpokladal, že ho získal tak ako mu to uviedol. O žiadnej krádeži nevedel. Potom nasadol k Nikolovi do vozidla a išiel s ním k sebe domov. Spoločne odišli dňa 30.8.1993 z Banskej Bystrice smerom na hraničný prechod Štúrovo, kde dorazili o 11.00 hod. Vtedy mu Nikola povedal, že nemá vodičský preukaz a preto, aby on išiel cez prechod - kompu autom a že Nikola pôjde peši s Luciou. Tak aj urobili a on viedol vozidlo až do Budapešti, kde dorazili asi okolo 14.00 hod. Odparkovali a on s Luciou vystúpili z vozidla, pričom keď sa vrátil k vozidlu, Nikola sedel v aute a niečo robil a keď prišiel bližšie videl, že má v ruke nejaký kľúč a pilník. Na jeho otázku čo robí odpovedal, že sa mu niečo zlomilo a že to opravuje. Taktiež povedal, že sa v Juhoslávii vyučil za zámočníka a vie to opraviť. Jemu sa táto vec nepozdávala. Keď odchádzali od vozidla zistil, že zámka vo dverách na spolujazdcovej strane je nefunkčná. Keď mu to povedal, tak mu odpovedal, že to je nič a pritom sa zasmial. Na ďalšiu jazdu si sadol dozadu k Lucii a spal až na hranicu. Na maďarsko-juhoslovanskú hranicu prišli okolo 17.30 hod. Po kontrole dokladov, batožiny, ich odstavili na bok. Počas noci ho vypočúvali, avšak im moc nerozumel. Na druhý deň ho previezli policajti na maďarsko-slovenské hranice, kde ho odovzdali policajnému orgánu SR. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že o skutočnosti, že vozidlo bolo odcudzené sa dozvedel až v Budapešti, kde mal podozrenie a utvrdil sa v tom až na hranici, kde ich kontrolovali a následne zadržali. Nevidel žiadne doklady od vozidla, taktiež nemal vedomosť, že Nikola mal pas SR a nevedel uviesť odkiaľ mal Nikola skutočne vozidlo. On žiadnu krádež vozidla nevykonával. V uvedený deň bol doma.

Dňa 22.11.1993 bol vypočutý k veci ekonomický námestník poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorý uviedol, že vozidlo bolo po vrátení opravené a opätovne dané do predaja. K náhrade škody sa pripája v sume 27 314,30,- Sk, čo je hodnota opravy.

Dňa 12.10.1993 bola ako svedok vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že v poslednej dobe žije v spoločnej domácnosti s XXXXX. Čo sa týka dňa 29.8.1993, bola väčšiu časť dňa ako aj večer doma s Ernestom. XXXXX odišiel do mesta asi okolo 17.00 hod a vrátil sa okolo 20.00 hod, pričom jej povedal, že zajtra ráno by mali vycestovať do bývalej Juhoslávie. Následne boli doma až do druhého rána do 7.30 hod, kedy XXXXX odišiel a vrátil sa asi o pol hodinu s jedným Juhoslovanom, ktorý sa volá Nikola. Následne spolu nasadli do vozidla, na ktorom prišiel Nikola a to tmavej metalízy. Značku nevedela uviesť. Z Banskej Bystrice išli do Štúrova, kde prišli asi okolo 11.00 hod a keďže Nikola povedal, že nemá vodičský preukaz, tak cez hranicu viedol vozidlo XXXXX. Za prechodom ich XXXXX vzal a išli smerom na Budapešť, kde prišli asi okolo 15.00 hod. Po nejakej dobe, ktorú strávili v Budapešti, pokračovali v ceste smerom na maďarsko-juhoslovanskú hranicu. Sedela vzadu s Ernestom. Na prechod prišli okolo 18.00 hod. Kontrola prebiehala zdĺhavo, nakoľko sa colníkom niečo nezdalo. Následne ich vzali do budovy na hranici. Rozdelili ich a o tretej hodine v noci ich zobrali potom policajti, odviezli ich na policajnú stanicu. Na druhý deň išli na výsluch, potom ako strávili noc s Ernestom v penzióne. Na polícii vypovedala za účasti tlmočníka. XXXXX bol následne eskortovaný na maďarsko-slovenskú hranicu a po ňu prišiel známy. Na otázku

odpovedala, že prvýkrát sa dozvedela o odcudzení vozidla od Ernesta. Nevedela sa viac vyjadriť k tomu, že vozidlo odcudzil Nikola.

Dňa 22.11.1993 bola ako svedok k veci vypočutá XXXXX. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z cestnej dopravy k výške odcudzeného vozidla, pričom hodnota vozidla bola stanovená vo výške 462 147,45 Sk.

Zo zápisnice o zadržaných veciach XXXXX vyplýva, že pri zadržaní menovaného na hranici 30.8.1993 boli u neho zadržané nasledovné veci: 11 ks skrutiek, 1 ks oceľová tyč ukončená závitom, na jednom konci upevnená skrutka maticou, 1 ks oceľový valec v strede prevŕtaný, 1 ks hviezdicový skrutkovač, 1 ks ihlicový pilník s červenou rúčkou, 2 ks ihlicových pilníkov, 1 ks valcovitého tvaru, 1 ks tlmič CN731682, 1 ks bianco technický preukaz č. BH01458981, k tomu patriaca bianco kúpno-predajná zmluva v slovenskom jazyku, 1 ks zelená karta č. YU/III7611268 a 1 ks pas č. 9623147. Zo správy z Colného úradu SZEGED č. 2-3/1-78/93 vyplýva, že bola vykonaná prehliadka uvedeného odcudzeného vozidla. Prehliadkou bolo zistené, že zámka na pravých predných dverách bola vypáčená, stopy manipulácie boli voľným okom dobre viditeľné. Pri sprísnenej colnej prehliadke sa v cestovnej taške XXXXX našli nástroje použité pri vypáčení, štartovací kľúč bol duplikát, na ktorom boli voľným okom viditeľné stopy pilníka. Podľa písomného kódu na technickom preukaze bolo auto dané do prevádzky v roku 1988-1989, ale na identifikačných miestach je dátum výroby 1993. Na overujúcej pečiatke sa nachádzajú rukou prepisované písmená na viacerých miestach. Ide o negatívny písmen. Vyplnenie technického preukazu je na viacerých miestach chybné, od roku 1992 sú technické preukazy jednostranové, chránené fóliou, v prípade tohto vozidla išlo o dvojstranový technický preukaz staršieho typu. Pri prehliadke odevu XXXXX sa našiel československý pas na meno XXXXX, č.p. 9623147 ako aj 2 ks občianskych preukazov chorvátskeho pôvodu, na ktorých boli vymenené fotografie.

Z výpisu Registra trestov vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX, v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 44/7, bol doposiaľ deväťkrát trestne stíhaný. Naposledy bol odsúdený XXXXX súdu v Leviciach pod sp. zn. 3T 155/2011 zo dňa 13.12.2005, právoplatný 13.12.2005 za trestný čin podvodu podľa § 250 ods.4 písm. b/ Trestného zákona a iné.

V zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že o odcudzení uvedeného motorového vozidla nemal vedomosť. O tejto skutočnosti sa dozvedel až na maďarsko-juhoslovanskej hranici pri colnej kontrole. Skutku, tak ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, sa nedopustil. Jeho výpoveď presvedčivo potvrdzuje výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá je zhodná vo všetkých podstatných bodoch. Pravdivosť výpovede Kardoša je podporovaná aj správou z prehliadky Colného úradu SZEGED a následnou zápisnicou spísanou pri zadržaní vecí XXXXX, z ktorých vyplýva, že XXXXX mal pri sebe pozmenené doklady na jeho osobu, doklady k odcudzenému vozidlu, ako aj nástroje potrebné k odcudzeniu vozidla.

Dôkazná situácia nasvedčuje záveru, že XXXXX nespáchal skutok opísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda sa nedopustil trestného činu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Z hľadiska úmyslu páchatel'a sa jedná o úmyselný trestný čin, pri ktorom sú orgány činné v trestnom konaní povinné preukázať, či už priamy alebo nepriamy úmysel v konaní páchatel'a.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok spáchal obvinený.

Trestné stíhanie sa zastaví, ak sa skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatel'om trestného činu je obvinený.

Aj po právoplatnosti tohto uznesenia je možné v trestnom stíhaní pokračovať a to v prípade, že sa zistí skutočný páchatel'.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že orgánom činným v trestnom konaní sa nepodarilo preukázať spáchanie trestného činu osobe – XXXXX, ktorému bolo vznesené obvinenie. Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v procesnom postavení obvineného nepriznal a orgánom činným v trestnom konaní sa nepodarilo zabezpečiť také dôkazy, ktoré by obvineného usvedčovali zo spáchania hore uvedeného skutku. Obhajoba obvineného nebola žiadnym vykonaným dôkazom vyvrátená a za takéto dôkazné situácie nie je možné obvineného postaviť pred súd.

Na základe uvedeného, bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por.
doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Dr. Roman Tatarka
prokurátor