



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 279/19/5506-5
EEČ: 2-40-283-2019

Martin 17.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 22.00 h dňa 23.03.2011 do 8.30 h dňa 24.03.2011, v Martine na ulici Hodžovej číslo 2, z parkoviska pred obytným domom číslo 2, odcudzil nezisteným spôsobom motorové vozidlo značky XXXXX, červenej farby, evidenčného čísla XXXXX, čím jeho vlastníkovi osobe podnikajúcej pod obchodným menom XXXXX, so sídlom v XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 14.000 EUR,

Ilebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Martin – Východ vykonával trestné stíhanie pre prečin krádeže § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona pod XXXXX na skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe od 22.00 h dňa 23.03.2011 do 8.30 h dňa 24.03.2011, v Martine na ulici Hodžovej číslo 2, z parkoviska pred obytným domom číslo 2, odcudzil nezisteným spôsobom motorové vozidlo značky XXXXX, červenej farby, evidenčného čísla XXXXX, čím jeho vlastníkovi

osobe podnikajúcej pod obchodným menom XXXXX, so sídlom v Martine na ulici XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 14.000 EUR.

Po vykonaní dokazovania uznesením pod ČVS: ORP-434/OV-MT-2011 z 16.12.2012 poverený príslušník prerušil trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. d/ Trestného poriadku, nakoľko sa navrhovalo odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Následne bola predmetná trestná vec procesne odovzdaná do Poľskej republiky a to na základe žiadosti Krajskej prokuratúry v Žiline adresovanej krajskému prokurátorovi v Konine /v súlade so žiadosťou tunajšej prokuratúry zo dňa 10.05.2013/.

Trestné konanie v Poľskej republike bolo právoplatne ukončené odsudzujúcim rozsudkom.

Tým, že bola trestná vec rozhodnutá v Poľskej republike je aktuálne potrebné, aby bola vec riadne procesne ukončená aj na území Slovenskej republiky, a to zastavením trestného stíhania, po započatí v trestnom stíhaní. Počas prerušenia trestného stíhania je totiž možné vykonávať iba úkony, ktorými je možné skúmať len, či nepominuli dôvody prerušenia trestného stíhania.

Uznesením prokuratorky Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 06.06.2019 spisová značka 1 Pv 279/19/5506 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované, lebo dôvod prerušenia pominul.

Trestné konanie v Poľskej republike bolo právoplatne ukončené odsudzujúcim rozsudkom voči organizovanej skupine pod vedením XXXXX vydaným Krajským (Okregowym) súdom v Konine sp. zn. XXXXX ktorý bol sčasti zmenený rozsudkom Apelačného súdu v Poznani XXXXX.

S poukazom na článok 3 Zmluvy o pristúpení SR k EÚ/185/2004 Z.z. a bodu 2 prílohy č. 1 /článku 54 Dohovoru o vykonávaní Schengenskej dohody/ osoba právoplatne odsúdená jednou zo zmluvných strán nesmie byť pre ten istý čin stíhaná inou zmluvnou stranou, a to za predpokladu, že v prípade odsúdenia bol trest už odpykaný alebo sa práve odpykáva alebo podľa práva štátu, v ktorom bol rozsudok vyneseny, už nemôže byť vykonaný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné s poukazom na § 9 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku, podľa ktorého trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka