



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-40-299-2023

Martin 26.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: materská dovolenka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa XXXXX spisová značka XXXXX ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa XXXXX, v čase od 12,21 h do 12,48 h, XXXXX na Okresnom súde XXXXX, na verejnom zasadnutí, sp. zn. XXXXX, ktorého predmetom bolo rozhodovanie o povolení obnovy konania, v trestnej veci odsúdeného XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť voči XXXXX XXXXX, uviedla pred samosudkyňou, po riadnom zákonnom poučení o povinnosti

vypovedať pravdu, nič nezamlčať a o trestných následkoch krivej výpovede a po zložení prísahy, v snahe ovplyvniť rozhodnutie súdu v prejednávanej veci, že odsúdený sa jej nevyhrážal, nemala z jeho konania dôvodnú obavu o život i zdravie, hoci v trestnom oznámení a následne v prípravnom konaní vo výpovediach v procesnom postavení svedka poškodenej, v konaní vedenom pod XXXXX, po zákonom riadnom poučení o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať a o trestných následkoch krivej výpovede, opakovane uvádzala diametrálne odlišné skutočnosti, ktoré mali podstatný vplyv na rozhodnutie vo veci, pričom samosudkyňa Okresného súdu XXXXX jej výpoveď posúdila ako tendenčnú a žiadosť o povolenie obnovy konania zamietla, lebo nezistila podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por., uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa XXXXX, spisová značka XXXXX bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
XXXXX

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. 1 Pv XXXXX právoplatným XXXXX, bolo trestné stíhanie obv. XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona, podmienenečne zastavené a bola jej určená skúšobná doba v trvaní XXXXX) mesiacov, ktorá uplynula XXXXX

Z vyžiadaných podkladov, predovšetkým z lustrácie vyšetrovacích spisov, ako aj z odpisu registra trestov a výpisu z registra priestupkov, bolo zistené že obv. XXXXX viedla v priebehu skúšobnej doby riadny život a nedopustila sa žiadneho protiprávneho konania, ktoré by odôvodňovalo rozhodnutie o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujem, že obv. XXXXX splnila všetky zákonné podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Tr. por., keď vedením riadneho života preukázala nápravu, a teda je možné urobiť záver, že spáchaný prečin, pre ktorý bolo rozhodnuté o podmienenečnom zastavení trestného stíhania, bol len výnimočným vybočením obvinenej, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia, tak ako to vyplýva z ust. § 217 ods. 4 Tr. poriadku, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka