



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: XXXXX  
EEČ: 2-40-331-2020

Martin 13.05.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX 48/11, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 1.4.2019, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 22.07.2018 asi o 02:50 h. na parkovisku, pri motoreste zv. XXXXX na ul. Priemyselnej, v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, došlo medzi obvineným, ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu a vodičom motorového vozidla zn. Mercedes- benz Sprinter 308 CDI, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX k slovnému nedorozumeniu, kde obvinený sa v tom čase nachádzal pri dverách vodiča z ich vonkajšej strany, následne tento v hneve obišiel prednú časť uvedeného motorového vozidla, zastal pred prednými elektonicky zamknutými vchodovými dverami, oboma

rukami chytil na nich kľučku a vlastnou silou ich úmyselne začal trhať, až pokiaľ ich násilím neotvoril, následkom toho došlo k poškodeniu prevodovky ovládania elektrických dverí a mikrosplínačov regulujúcich otváranie a zatváranie elektrických dverí, čím spôsobil vlastníkovi vozidla spoločnosti XXXXX, s. r. o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, ul. XXXXX 544/35, škodu poškodením vozidla v sume 336,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 1.4.2019, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 01.04. 2019, právoplatným dňa 13. 04. 2019 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienčne zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci XXXXX, nar. XXXXX, stíhaného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba obvinenému uplynula dňa 01. 04. 2020.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania bol na obvineného žiadaný odpis registra trestov a výpis z registra priestupkov. Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaný ani priestupkovo riešený a taktiež nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie. Podľa správy zaslanej z Okresného súdu v XXXXX obvinený v splátkach uhradil spôsobenú škodu tak, že posledná splátka bola uhradená 01.10.2019. Nahradenie spôsobenej škody potvrdila poškodená strana.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obv. XXXXX, nar. XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život občana a teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka  
prokurátor