



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 635/22/5506-11
EEČ: 2-40-344-2023

Martin 12.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

XXXXX, nar. XXXXX, ako otec maloletého syna XXXXX nar. XXXXX, voči ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 25.3.2019, sp. zn. 9P/16/2019-55, právoplatného dňa 19.06.2019, vykonateľného dňa 03.06.2019 tak, že je povinný platiť výživné na maloletého syna XXXXX vo výške 100,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, túto vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne, od mesiaca september 2022 až doposiaľ mu vznikol dlh na bežnom výživnom najmenej vo výške 600,- EUR, i napriek tomu, v uvedenom období si bez závažných dôvodov dostatočne príjmy nezaistil, nie je a ani nebol za sledované obdobie evidovaný ako poberateľ žiadnych sociálnych dávok ani dávok v hmotnej núdzi, o uvedené dávky nepožiadala, nepodal návrh na súd na

zníženie výživného, je vedený ako SZČO pod obchodným menom XXXXX, XXXXX 71, XXXXX, XXXXX s dvoma aktívnymi predmetmi podnikania a to od 01.11.2016 a 14.11.2017 až doposiaľ,

v bode 2/

XXXXX, nar. XXXXX, ako otec maloletého syna XXXXX XXXXX, nar. 09.11.2013, voči ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 12.10.2018, sp. zn. 9P/145/2018-36, právoplatného dňa 25.10.2018 tak, že je povinný platiť výživné na maloletého XXXXX XXXXX vo výške 100,- EUR mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky XXXXX, nar. 28.04.1994, bytom XXXXX okres XXXXX, túto vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne, od mesiaca september 2022 až doposiaľ mu vznikol dlh na bežnom výživnom najmenej vo výške 600,- EUR, i napriek tomu v uvedenom období si bez závažných dôvodov dostatočne príjmy nezaistil, nie je a ani nebol za sledované obdobie evidovaný ako poberateľ žiadnych sociálnych dávok ani dávok v hmotnej núdzi, o uvedené dávky nepožiadal, nepodal návrh na súd na zníženie výživného, je vedený ako SZČO pod obchodným menom XXXXX, XXXXX 71, XXXXX, IČO: XXXXX, s dvoma aktívnymi predmetmi podnikania a to od 01.11.2016 a 14.11.2017 až doposiaľ,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ uznesením zo dňa 30.01.2023 pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je potrebné zastaviť, a to z dôvodu, že zanikla trestnosť činu následkom uplatnenia účinnej ľútosti.

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX, sa vo svojej výpovedi zo dňa 04.04.2023 priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Uviedol, že ho mrzí, že dlhuje výživné na maloleté deti, v mesiaci apríl 2023 vyplatí obom oprávneným celé dlžné výživné, cca 1.400,- Eur za obe deti, peniaze na to má.

Svedkyne XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 20.01.2023 a zo dňa 06.04.2023 potvrdili, že obvinený XXXXX im naposledy uhradil výživné za mesiac august 2022. Z ich výpovedí zároveň vyplýva, že syn XXXXX, nar. XXXXX, a syn XXXXX XXXXX, nar. 09.11.2013, núdzou netrpeli a neplatenie výživného jeho otcom nemalo žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Dňa 11.05.2023 boli Okresnej prokuratúre XXXXX doručené podania XXXXX a XXXXX, v ktorých uviedli, že im bolo uhradené dlžné výživné v sume 700,- EUR.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V uvedenej trestnej veci je nutné konštatovať, že obvinený si svoju povinnosť splnil dodatočne, keď uhradil zameškané výživné za sledované obdobie v plnej sume, čo bolo potvrdené svedkyňou XXXXX a svedkyňou XXXXX, keď navyše konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky, čím v konečnom dôsledku došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené a zistenú skutočnosť, že u výživou oprávnených osôb, a to XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX XXXXX, nar. 09.11.2013, nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie zastaviť, keďže jeho trestnosť dodatočne zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Gerová
prokurátorka