



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 413/18/5506-25
EEČ: 2-40-365-2019

Martin 10.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.06.2018 v čase približne o 04.00 h v zábavnom klube Strojár v Martine, fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, tak, že pri tom, ako mal XXXXX položenú hlavu na stole, XXXXX k nemu pristúpil odzadu a sklenenou fľašou od minerálnej vody ho udrel do zadnej časti hlavy, pričom intenzita vedeného úderu bola taká, že došlo k rozbitiu uvedenej sklenenej fľaše, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil tržnohmoždnú ranu v oblasti temena hlavy a otras mozgu ľahkého stupňa, s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 3 týždne, pričom úder fľašou do temena hlavy je mechanizmus útoku, ktorý predstavuje pôsobenie násillia výrazného charakteru, ktoré môže spôsobiť závažné až život ohrozujúce poranenie vnútrolebečné, teda ťažkú ujmu na zdraví,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Martin pod ČVS:ORP-551/1-VYS-MT-2018 z 10.08.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s odôvodnením, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania vyššie uvedeného skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností som preskúmal na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a je v súlade so zisteným a preukázaným skutkovým stavom.

Vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania vypočul obvineného XXXXX, ktorý uviedol, že viac-menej si skutok nepamätá. V ten večer mal skrat, mal silné lieky a bol ovplyvnený a mal výpadky pamäte. Iba z rozprávania kamarátov vie, že sa pochytil s okoloidúcim, ktorý spal pri stole. Sadli si, potom sa pochytili, v tom momente zobral fľašku a udrel ho na čelo, spadol na zem a potom odišli. Pochytili sa preto, lebo poškodený spal na stole a on chcel, aby odišiel, tak to začalo. Je mu ľúto, čo sa stalo a prejavil ochotu nahradiť poškodenému škodu.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je preukázané najmä podrobnou výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, ako aj odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo XXXXX.

Takto zabezpečené dôkazy v danom štádiu konania dostatočným spôsobom preukazujú zavinenie obvineného XXXXX na spáchaní vyššie uvedeného skutku, ktorý mu je kladený za vinu a ktorý vykazuje zákonné znaky predmetného trestného činu.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvineného v čase spáchania predmetného skutku, bol na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria a sexuológia XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria a sexuológia č. 32/2019 znalca XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou chorobou a to bipolárnou afektívnou poruchou a touto trpel aj v čase spáchania skutku, kedy sa jednalo o fázu manickú s psychotickou symptomatikou. V čase spáchania trestného činu obvinený nebol spôsobilý a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť v čase činu bola vymiznutá a to vplyvom manickej fázy bipolárnej afektívnej poruchy s psychotickou symptomatikou. Obvinený nie je závislý na alkohole, ani na iných psychotropných látkach. Znalec vylučuje

u obvineného v čase skutku tzv. patologickú opitost'. Obvinený XXXXX vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu len čiastočne chápe význam a zmysel trestného konania. Jeho kritickosť je výrazne oslabená vplyvom uvedenej duševnej poruchy. Z hľadiska aktuálneho duševného stavu je pobyt obvineného na slobode potencionálne nebezpečný pre riziko recidívy uvedenej duševnej choroby. Sledovaná trestná činnosť bola chorobne motivovaná. Je indikovaná ochranná psychiatrická liečba. Znalec navrhuje obvinenému nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou. Nie je indikovaná žiadna forma ochranej protialkoholickéj liečby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty hore uvedených trestných činov, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor