



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 42/22/5506-34  
EEČ: 2-40-375-2022

Martin 13.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2  
písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: príprava podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a,  
písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.01.2022 v čase po 00:01 hod. pod vplyvom alkoholu v kuchyni rodinného  
domu na ulici XXXXX okres Martin, v mieste trvalého bydliska, z kuchynskej linky  
zobral kuchynský nôž, ktorým porezal na rukách družku XXXXX, keď mu chcela  
zobrať nôž z ruky, následne ju zvalil na zem na chrbát, kde si na ňu obkročmo sadol  
a vykrikoval „Podrežem Ťa ako sviňu.“, priložil jej nôž na pravú stranu tváre na líce a  
potiahol nožom smerom od ucha ku brade a ako sa bránila, snažila sa chytiť nôž,  
kde obvinený XXXXX spôsobil XXXXX reznú ranu pravého líca dĺžky 7-8 cm s

peniknutím (penetráciou) do dutiny ústnej, reznú ranu pravej ušnice, reznú ranu ľavého predlaktia, reznú ranu malíčka ľavej ruky s poškodením šliach, povrchovú reznú ranu 4. prsta ľavej ruky a rezné rany na 3. až 5. prste pravej ruky s poškodením šliach, kde uvedeným konaním spôsobil poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres Martin, podľa odborného vyjadrenia doc. XXXXX poranenia s predpokladaným časom liečenia približne 5 až 6 týždňov a zároveň svojimi slovnými vyhrážkami vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ ORPZ OKP Martin uznesením ČVS:ORP-7/1-VYS-MT-2022 zo dňa 05.01.2022 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že si nepamätá ako sa skutok stal, s poškodenou spolu žijú ako druh a družka zhruba 9 rokov. Je pravdou, že v minulosti ju asi dvakrát fyzicky napadol, ale nie tak brutálne. Dal jej facku keď frľala, že si vypil. Ku skutku uviedol, že ráno si dal po nočnej dve štamprle hrušky asi štyridsiatky a pivo Kelt desinu. Potom išiel spať. Keď sa zobudil o 10:00 hod., tak sa obliekol do montériek a bol vonku. Chcel v pivnici mlieť jabĺčka, ale nakoniec nič nerobil. Poškodená bola v robote, pozeral televízor a popíjal. Vypil jeden a pol litra umelého Kelta a dopil pol litra hrušky, potom pil aj víno, pil od rána do polnoci. Nikdy sa poškodenej nevyhrážal zabitím, sama by odišla, keby sa jej vyhrážal. Myslí si, že spolu vychádzajú v poriadku, dobre. Musel mať nejaký skrat. Stalo sa mu pred mesiacom, že si vypil a mal okno, nič si nepamätal. Nepamätá si, že by vybral nôž z kuchynskej linky, alebo kde sa umýva. Obvinený uviedol, že poškodená vôbec nepije.

Svedkyňa poškodená uviedla, že dňa 03.01.2022 v čase okolo 19.30 hod. prišla domov z práce do miesta trvalého bydliska, kde žila v spoločnej domácnosti spolu s obvineným už 13 rokov. Po príchode domov zistila, že obvinený je doma, pričom bol v značne podnapitom stave, nespal, teda si všimla, že vypil 0,5 l fľašu alkoholu - HRUŠKA a 0,75 l fľašu Zoborského perlivého vína. Po príchode domov si išla hneď ľahnúť do spálne. K žiadnemu konfliktu medzi ňou a druhom nedošlo. V čase približne o 24.00 hod. prišiel za ňou obvinený a žiadal ju, aby mu dala cigarety, načo mu ona odpovedala, že žiadne nemá. Hneď nato on začal chodiť po miestnosti a vykrikovať niečo v zmysle „kde je“, čomu ona nerozumela, ale pochopila, že niekoho hľadá, ale nevedela uviesť koho, lebo jej neodpovedal. Počas tohto sa presunuli obidvaja do kuchyne, kde on z kuchynskej linky zobral kuchynský nôž a opakovane vykrikoval s tým, že hľadal nejakú neznámu osobu. Poškodená uviedla, že k nemu pristúpila s tým, že mu chcela zobrať nôž z ruky, pričom počas tohto ju obvinený porezal na rukách. Následne ju obvinený zvalil na zem na chrbát,

kde si sadol na ňu obkročmo a vykrikoval: „Podrežem ťa ako sviňu.“ Priložil jej nôž na pravú stranu tváre na líce a potiahol nožom smerom od ucha k brade. Počas tohto sa stále bránila, snažila sa chytiť nôž, čím došlo k rezným poraneniam na rukách a šľachách prstov. Stále ho prosila, aby ju pustil. Svedkyňa poškodená uviedla, že toto malo trvať asi 10 až 15 min. Obvinený ju náhle prestal napádať, odsadol si z nej, načo ona ihneď vstala a utekala do chodby k vchodovým dverám, kde bol zvnútra kľúč a bolo zamknuté, ale pre zranenia, ktoré počas útoku utrpela však nevedela odomknúť a preto prebehla do spálne, kde otvorila okno, vytlačila mriežku a vyskočila von. Následne utekala k susedovi, ktorého požiadala o zavolanie záchranky. Počas útok mala na sebe nočnú košeľu, ktorú jej privolaná RZP rozstrihala a nechala u suseda XXXXX. Svedkyňa poškodená uviedla, že obvinený ju nebodal.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že býva v rodinnom dome na adrese XXXXX, XXXXX. O jeden dom ďalej má rodinný dom XXXXX v ktorom žije spolu s XXXXX, to je jeho partnerka. Poškodená tam s ním žije asi 5 alebo 6 rokov. Ich vzťah by popísal tak, že si myslí, že sa k sebe nehodia. Je to tam celkom zložitý, lebo obvinený má výbušnú povahu a poškodená je veľký dobrák. Obvinený pije alkohol keď vie, že nepôjde do práce a ani nikde autom. V podstate si vypije keď má voľno. Svedok uviedol, že je s nimi asi raz za týždeň tak, že sa rozprávajú, ale tým, že si vidia do dvora, tak očný kontakt tam je častejší, prípadne ich aspoň je počuť. Svedok ku skutku uviedol, že si išiel ľahnúť večer, vie že manželka vedľa neho v spálni ešte pozerala televízor. Po polnoci ho žena budila, že niekto zvoní, to sa už aj on sa prebral na zvonec, ktorý majú pri bráne. Otvoril okno v spálni na poschodí, ktoré je od cesty, pričom moc nevidel, lebo pršalo, ale pri bráničke stála poškodená a prosila o pomoc a aby ju pustili dnu, pričom mu hovorila „sused prosím Vás otvorte, Jano ma dopichal a chce ma podrezať“. Na to zavrel okno a povedal žene, že nech volá záchranku, lebo je suseda dopichaná, začal sa obliekať a bežal dole ku vchodovým dverám. Cez otvorené vchodové dvere v ktorých ostal stáť otvoril diaľkovým ovládačom elektrickú bránu, išiel jej naproti, následne poškodená cez bránu vošla do dvora a potom do chodby v dome. Dali pod ňu veci, lebo krvácala. Mala oblečenú tenkú nočnú košeľu a bola bosá. Tvár jej nebola riadne vidno, bola celá od krvi, ani ju nespoznal, len podľa hlasu. Mala prepichnuté líce, ktoré presne už nevie. Tá rana bola úplne otvorená. Vie, že mala poranené ruky, mala prerezané prsty na rukách asi z vnútra na dlaniach. Záchranári im povedali, že jej majú dať na rany handry a tlačiť ich. To teda urobili, trochu ju poutierali a priložili jej uteráky na rany, na líce a obviazali jej nejako ruky. Pri tom všetkom sa ho poškodená stále pýtala, že či zavrel bránu, lebo stále opakovala, že ju chce podrezať, že tam príde a teda hneď po prvej takejto otázke bránu zavrel. Keď prišla prvá záchranka tak obvineného počul niečo vykrikovať, ale nerozoznal čo, len išiel povedať záchranárom, že nech idú rýchlo dnu, a zatvoril bránu kým neprišli policajti.

Znalec z odboru zdravotníctva MUDr. Martin Janík, PhD., v odbornom vyjadrení uviedol, že poškodená podľa lekárskeho záznamov utrpela reznú ranu pravého líca dĺžky 7-8 cm s preniknutím do dutiny ústnej, reznú ranu pravej ušnice, reznú ranu ľavého predlaktia, reznú ranu malíčka ľavej ruky s poškodením šliach, povrchovú reznú ranu 4. prsta ľavej ruky a rezné rany na 3. až 5. prste pravej ruky s poškodením šliach. Znalec v odbornom vyjadrení uviedol, že na základe anatomickej lokalizácie rezných rán hlavy a horných končatín v spojitosti s vyšetrenými okolnosťami daného prípadu možno konštatovať, že predmetné poranenia vznikli

aktívnym konaním inej osoby za použitia bližšie nešpecifikovaného bodno-rezného predmetu. Rezné násilie voči poškodenej bolo opakované za vzniku komplexu reznej rany pravého líca a pravej ušnice a početných rezných rán na horných končatinách. Rezné rany na horných končatinách možno forenzne hodnotiť ako poranenia obranné. Celkovo možno súbor rezných poranení hlavy a horných končatín, ktoré poškodená utrpela kvalifikovať ako poranenia stredne ťažkého až ťažkého stupňa, ktoré poškodenú neohrozovali na živote ale vyžadovali si urgentné chirurgické ošetrenie a následnú hospitalizáciu. Znalec uviedol, že poranenia môžu zanechať trvalé následky.

Zo záznamu z dychovej skúšky obvineného vyplýva, že po spáchaní predmetného skutku mu bola v čase o 03.05 h. vykonanou dychovou skúškou nameraná hodnota 0,91 mg/l alkoholu v krvi.

S poukazom na vykonané dokazovanie v rámci prípravného konania, mám za to, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo znaleckého posudku č. 8/2022 znalca MUDr. Juraja Kosorínskeho vypracovaného na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Martin na vyšetrenie duševného stavu sp. zn. 2Tp/5/20222 zo dňa 29.01.2022 rezultuje, že v čase páchania sledovaného skutku obvinený trpel prechodnou duševnou poruchou- patologickou opitnosťou. Táto duševná porucha u obvineného kvalitatívne chorobne narušila jeho základné psychické funkcie, vedomie, vnímanie, afektivitu, emocionalitu a správanie. V čase páchania sledovaného trestného činu obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, nakoľko konal pod vplyvom uvedenej duševnej poruchy, patologickej opitosti. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli v sledovanej dobe vymiznuté a svoje konanie nemohol ovládať, pričom jeho ovládacia schopnosť bola vymiznutá vplyvom uvedenej duševnej poruchy. Obvinený si opitnosť spôsobil sám, vlastnou vôľou, avšak nemohol predvídať a ani nemohol ovplyvniť vznik a stav patologickej opitosti. Znalec v znaleckom posudku uviedol, že obvinený je závislý na alkohole, ide o psychickú závislosť, pričom obvinený je taktiež závislý na nikotíne. Závislosť od iných psychotropných látok, ani iných látkach, alebo liekoch znalec toho času nezistil. Účinok návykovej látky, alkoholu, spôsobil uvedenú duševnú poruchu pod vplyvom ktorej obvinený spáchal sledovaný skutok. Z hľadiska aktuálneho duševného stavu je pobyt obvineného na slobode nebezpečný za predpokladu, že nebude požívať alkohol. Riziko protiprávneho správania u obvineného môže nastať po požití alkoholu, pričom jeho správanie pod vplyvom alkoholu môže byť neprimerané,

nevyspytateľné, neadekvátne, agresívne a tiež nemožno vplyvom alkoholu vylúčiť recidívu uvedenej duševnej poruchy. Je indikovaná ochranná protialkoholická liečba. Znalec navrhuje obvinenému uložiť ochrannú protialkoholickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 97 ods. 1 Tr. poriadku vraciam keramický nôž s červeno – bielou rúčkou s dĺžkou 13 cm, dĺžka čepele 19 cm, stopa č. 19, ktorý bol dňa 04.01.2022 zaistený podľa § 154 ods. 1 Trestného poriadku pri obhliadke miesta činu v Turanoch, XXXXX XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, toho času PL Sučany, lebo pre ďalšie konanie už nie sú potrebné a neprichádza do úvahy ich prepadnutie alebo zhabanie a nie sú pochybnosti o práve menovaných na tieto veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Peter Cabúk  
prokurátor