



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-40-392-2023

Martin XXXXX

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX, okolo 17,00 h, v Martine, na ulici XXXXX XXXXX v byte XXXXX svojej matky XXXXX, nar. XXXXX, v ktorom sa nachádzal obvinený s jej súhlasom, tejto bezdôvodne vulgárne nadával, v zúrivosti udieral rukami po nábytku, rozbíjajúc pritom veci okolo, po tom, ako sa ho snažila poškodená ukludniť, poškodenú chytil za obe ruky, pritlačil ku stene a vyhrážal sa jej zabitím, z uvedených vyhrážok umocnených agresívnym správaním sa obvineného nadobudla poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, strach, že vyhrážky obvinený uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverená príslušníčka v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistila, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, teda návrh poverenej príslušníčky PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Poverená príslušníčka PZ v rámci prípravného konania vypočula obvineného XXXXX, ktorý uviedol, že viac-menej si na detaily skutku nepamätá, vie len, že v deň spáchania skutku prišiel domov ku svojej mame rozčúlený /nevie z akého dôvodu/ a správal sa agresívne, rozhadzoval nábytok, hodil cez izbu do steny reproduktor, mlátil rukami aj nohami do dverí, spomína si, že držal mamu za ruky, ale nespomína si, ako to celé prebiehalo. Konanie ho mrzí, s mamou sa udoobil, je si vedomý, že mama sa musela báť jeho agresívneho správania.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je preukázané najmä podrobnou výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, podporne z úradného policajného záznamu hliadky preverujúcej oznámenie poškodenej, zabezpečenej fotodokumentácie. Poškodená XXXXX uviedla, že dňa XXXXX okolo 17.00 h, prišiel ku nej domov jej syn - obvinený, z neznámych príčin nahnevaný, bol agresívny, začal bezdôvodne rukami udierať po skriniach, po nábytku, rozbíjal veci, hodil reproduktor cez izbu, keď sa ho snažila ukludniť, chytil ju silno za obe ruky, ktoré jej zdvihol nad hlavu a pritlačil ju ku stene, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej pritom, že ju zabije, bála sa, že tieto vyhrážky naozaj naplní, nakoľko to nebolo prvýkrát, čo sa správal obvinený takto agresívne, zúrivo, nevyspytateľne.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania som dospela k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Vzhľadom na to, že v priebehu trestného konania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvineného, na základe vydaného príkazu stavu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX, bola pribratá do konania znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Znalkyňa vypracovala znalecký posudok č. XXXXX zo záverov ktorého vyplynulo, že obvinený trpí

významnou duševnou poruchou z autistického spektra - Aspergerov syndróm /pervazívna vývinová porucha/, pre ktorú sú charakteristické abnormity najmä v rámci sociálneho správania. U obvineného v čase vyšetrovaného skutku bola prítomná uvedená forenzne významná duševná porucha, následkom ktorej obvinený v čase spáchania činu mal podstatne znížené rozpoznávacie schopnosti a úplne vymiznuté ovládacie schopnosti. Obvinený v základe chápe zmysel trestného konania. Aby pobyt obvineného na slobode nebol z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný v zmysle páchania obdobnej trestnej činnosti, znalkyňa navrhuje obvinenému nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou, spolu so psychoterapeutickým vedením.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, avšak vzhľadom na skutočnosť, že v čase spáchania tohto činu, inak trestného, nemohol ovládať svoje konanie pre duševnú chorobu, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, t.j. trestné stíhanie obvineného XXXXX pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok /§ 185 a nasl. Tr. por./

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka