



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 248/16/5506-11
EEČ: 2-40-39-2017

Martin 19.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek uzneseniu Okresného súdu v Ružomberku sp. zn. XXXXX zo dňa 09.09.2015, právoplatného dňa 09.09.2015, ktorým mu bolo zmenené ochranné ambulantné psychiatrické liečenie na ochranné ústavné psychiatrické liečenie, v spojení s nariadením výkonu ústavného ochranného liečenia Okresným súdom v Ružomberku pod sp. zn. XXXXX v liečebnom ústave Psychiatrická liečebňa Sučany, Hradiská č. 20, okres Martin, kde bol umiestnený odo dňa 21.09.2015, dňa 20.05.2016 asi o 15.00 hod. bez povolenia a bez závažného dôvodu svojvoľne, cez bránu areálu liečebňu opustil a odkráčal po krajnici cesty I/18 v obci Sučany smerom na Martin, kde bol asi o 16.10 hod. na novom moste kontrolovaný hliadkou OO PZ Sučany a vzápätí opätovne prevezený do Psychiatrickej liečebne v Sučanoch,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Sučany uznesením sp. zn. XXXXX dňa 23.06.2016 podľa § 199 ods. 1 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Liptovská Teplá, Madočany 197, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. f/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poverený príslušník vykonanými úkonmi v prípravnom konaní zistil a preukázal následný skutkový stav:

Dňa 26.09.2016 poverený príslušník adresoval na Okresný súd v Martine návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX. Predmetný príkaz bol dňa 30.09.2016 sudcom pre prípravné konanie vydaný a to pod sp. zn. XXXXX.

Dňa 06.10.2016 poverený príslušník uznesením v zmysle § 142 ods. 1/ Trestného poriadku pribral znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria s poukazom na ustanovenie § 148 ods. 1/ Trestného poriadku na vyšetrovanie duševného stavu.

Dňa 15.11.2016 bol k spisovému materiálu doručený znalecký posudok menovanej, ktorého záverom je o. i. nasledovné konštatovanie znalca:

- obv. XXXXX trpí na duševnú chorobu Reziduálnu schizofréniu a trpí súčasne aj na ďalšie duševné poruchy Chronickú motorickú tikovú poruchu a Mentálnu subnormu (podpriemerné intelektové schopnosti) a trpí na Perinatálnu encephalopatiu, poškodenie mozgových štruktúr v súvislosti s pôrodom s následným ochorením, poškodením a dysfunkciou mozgu.

- obv. XXXXX pri Reziduálnej schizofrénii nedostatočne kontroluje realitu, emočné reakcie a pudové impulzy. V konkrétnom prípade od impulzu, že utečie na slobodu, nenasleduje fáza rozhodovacia, ani anticipácia dôsledkov skutku, ale priamo realizuje svoj útek, neuvažuje aké následky z toho vyplynú, jeho vzťahy so skutočnosťou sú stále narušené, viazne interpersonálna sociálna komunikácia, prítomná je pasivita, pokles zmyslu a cieľov v jednaní, emotivita je labilná, dráždivá s vysokou pohotovosťou k maladaptívnej reaktivite, k patickým afektom a k dekompenzácii duševnej choroby aj pri podprahovej psychologickej záťaži.

- správanie obv. XXXXX v čase skutku, útoku z Psychiatrickej liečebne Sučany v čase okolo 15.00 hod. do 16.00 hod. bez povolenia a bez závažného dôvodu, je prejavom duševnej choroby, ktorou trpí, jeho správanie je ovplyvnené poruchou kognitívnych, poznávacích schopností, čo sa prejavuje poruchou schopností chápať situáciu v jej celku, prejavuje sa poruchou logického usudzovania a aj predvídania dôsledkov vlastného správania.

- obv. XXXXX nechápe adekvátne zmysel trestného konania v dobe spáchania skutku, z ktorého je obvinený, mal vymiznutú schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania preto, lebo trpí na závažnú duševnú chorobu Reziduálnu schizofréniu a nedostatočne kontroluje realitu, vzťahy so skutočnosťou sú deformované a medzi základné charakteristiky duševnej choroby, ktorou trpí, patrí aj v reziduálnom štádiu nedostatočná kontrola pudových impulzov.

- obv. XXXXX mal v čase konania, z ktorého je obvinený, vymiznutú schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mal vymiznutú aj

ovládaciú schopnosť. V dôsledku toho je jeho pobyt na slobode potenciálne nebezpečný. Do budúcnosti znalec navrhol pokračovanie v ambulantnej psychiatrickej liečbe a na zaistenie liečenia upozorňuje na nutnosť pravidelnej administrácie psychofarmák inou osobou, prípadne aj aplikáciu depotných injekčných antipsychotík. Znalec po prepustení z hospitalizácie z Psychiatrickej liečebne Sučany navrhuje pokračovať v liečbe formou ambulantného ochranného psychiatrického liečenia.

- v zmysle znaleckého posudku obv. XXXXX vzhľadom na svoj zdravotný duševný stav nie je schopný plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania (výsluchu obvineného, účasť na výsluchoch svedkov, preštudovanie spisu), lebo tieto úkony predstavujú záťažové, traumatizujúce situácie, ktorých následkom je predpoklad dekompenzácie duševného stavu a paticky motivovaných porúch správania.

Svedok XXXXX, primár Psychiatrickej liečebne v Sučanoch dňa 25.11.2016 do zápisnice o výsluchu svedka okrem iného uviedla, že pracuje ako lekárka v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch, okres Martin, je primárkou oddelenia A2. Na toto oddelenie bol dňom 21.09.2015 umiestnený XXXXX, nar. XXXXX na základe rozsudku Okresného súdu v Ružomberku pod sp. zn. XXXXX zo dňa 09.09.2015 v spojení s Okresným súdom v Ružomberku pod sp. zn. XXXXX vydaným nariadením výkonu ústavného ochranného liečenia. Ako ošetrujúca lekárka sa sprostredkovane od kolegov dozvedela, že XXXXX dňa 20.05.2016 v čase okolo 15.00 hod. svojvoľne cez bránu areálu liečebne túto opustil, odkiaľ mal kráčať po krajnici hlavnej cesty v Sučanoch smerom na Martin, kde bol po štvrtej hodine poobede na novom moste kontrolovaný hliadkou OO PZ Sučany, ktorá ho vzápätí previezla do Psychiatrickej liečebne v Sučanoch. Menovaný odišiel bez povolenia a bez závažného dôvodu. Menovaná ďalej uviedla, že k osobe obvineného sa podrobne písomne vyjadrila v odbornom vyjadrení zo dňa 23.8.2016, kde zodpovedala otázky položené povereným príslušníkom, k svojej správe sa v plnom znení prikláňa.

MUDr. Mejtská dodala, že XXXXX Okresný súd v Martine pod sp. zn. XXXXX dňa 20.07.2016 zmenil ochranné psychiatrické liečenie ústavné na ochranné psychiatrické liečenie ambulantné a na umiestnenie v Domove sociálnych služieb kde pokračuje v hospitalizácii v Psychiatrickej liečebni Sučany.

Svedok – člen hliadky OO PZ Sučany npráp. XXXXX, uviedol, že dňa 20.05.2016 vykonával obchádzkovú službu v dobe od 08.00 hod. do 20.00 hod. na služobnom motorovom vozidle ako člen hliadky. V čase o 16.10 hod. bola hliadka cestou operačného strediska vyslaná na preverenie do obce Sučany, kde sa mal na ceste I/18 prechádzať dezorientovaný chodec. Tento bol spozorovaný na krajnici nového mosta, pričom kráčal smerom na Martin. Hliadka osobu, ktorá bola stotožnená ako XXXXX, nar. XXXXX, vyzvala k preukázaniu totožnosti, menovaný nepredložil žiadny doklad, povedal, že sa volá XXXXX, dátum narodenia aj bydlisko, tiež povedal a že ušiel z Psychiatrickej liečebne v Sučanoch. Menovaný pôsobil vystrašene, nemal žiadne viditeľné zranenia, ani sa na nič nestážoval, vzápätí bol hliadkou eskortovaný nazad do liečebne, kde bol odovzdaný službukonajúcemu lekárovi, tento potvrdil, že sa jedná o hľadaného pacienta.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového

stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania doposiaľ vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. e/ Tr. zák.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nemohol pre duševné ochorenie ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka
prokurátor