



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 308/19/5506-7
EEČ: 2-40-505-2019

Martin 11.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, ako bola jeho matka XXXXX, nar. XXXXX, dňa 06.04.2019 hospitalizovaná na JIS UN Martin a následne po piatich dňoch prevezená na psychiatrickú kliniku UN Martin, pričom pri jej hospitalizácii bolo potrebné násilným spôsobom otvoriť jej byt na adrese XXXXX-XXXXX, si ponechal kľúče od uvedeného bytu, zobral odtiaľ platobnú kartu vydanú VÚB bankou na meno XXXXX, VÚB Senior, číslo účtu: XXXXX a taktiež platobnú kartu vydanú Poštovou bankou na meno XXXXX, číslo účtu: XXXXX, pričom číslo karty MasterCard bolo XXXXX zmocnil sa PIN kódov schovaných v nočnom stolíku a v komode v spálni uvedeného bytu, pričom následne bez jej súhlasu a upovedomenia z účtu č. XXXXX vedeného vo VÚB banke vybral dňa 09.04.2019 sumu 800,- EUR, dňa 15.04.2019 sumu dvakrát 200,- EUR, dňa 17.04.2019 sumu 100,- EUR, 200,- EUR a 300,- EUR, dňa 24.04.2019 sumu 600,-

EUR a dňa 25.04.2019 sumu 200,- EUR, spolu sumu vo výške 2.600,- EUR a z účtu XXXXX vedeného v Poštovej banke dňa 09.04.2019 sumu 300,- EUR, následne 120,- EUR a dňa 10.04.2019 sumu vo výške 200,- EUR, teda spolu sumu 620,- EUR, čím v dobe od 09.04.2019 do 25.04.2019 neoprávnene vybral z oboch účtov a spôsobil tak škodu svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, sumu v celkovej výške 3.220,- EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Martin uznesením pod ČVS:ORP-323/2-VYS-MT-2019 z 19.06.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti vyššie uvedeného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál na vec sa vzťahujúci spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností, preskúmal som spisový materiál a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX a svedkyňa poškodená XXXXX. Do spisu boli ďalej zabezpečené výpisy osobných účtoch z účtu, informácie o údajoch tvoriacich predmet bankového tajomstva, evidenčná karta vodiča, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis registra trestov.

Z takto zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania dostatočným spôsobom vyplýva, že sa obvinený XXXXX dopustil skutku tak, ako mu je kladený za vinu.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že matka mu požičala peniaze, tak cez telefón v utorok tesne pred jej hospitalizáciou s tým, že mu dá kartu, keď sa vráti (bol v zahraničí), medzičasom bola hospitalizovaná na psychiatrii, pričom ju našiel v byte v zlom stave a nakoľko predpokladal, že dohoda platí, si kartu vzal sám, táto sa nachádzala v kuchyni na stole, alebo v spálni. Boli to dve karty. PIN kódy mu matka povedala cez telefón vtedy, v ten utorok, on si ich zapísal. Nakoľko on si vybral peniaze, ktoré mu požičala, následne ju prepustili a ona ho obvinila. Na otázku vyšetrovateľa PZ koľko splátok v celkovej výške podľa ním požičanej sumy matke do dnešného dňa vrátil odpovedal, že žiadnu, nemá na ňu žiadny platobný kontakt. Hneď jej vrátil sumu vo výške 380,- €. Pokiaľ jeho matka uvádza, že v čase keď mal s ňou telefonovať, bola pod vplyvom silných liekov a nemohla mu dať súhlas k pôžičke ani mu poskytnúť PIN kódy, obvinený vypovedal, že ona je pod liekmi každý deň od jeho 16-tich rokov. Lieky zvykne zapíjať borovičkou. Pokiaľ jeho matka uviedla, že po príchode domov našla v spálni rozhádzaný nočný stolík, v ktorom sa nachádzali PIN kódy k platobným kartám, ktoré mala uložené v kuchyni, obvinený sa k tomuto vyjadril tak, že celý byt bol v čase príchodu príslušníkov polície v dezolátnom stave. Pôžičku nezačal splácať iným spôsobom ako je forma prevodu finančných prostriedkov, keďže od 18-tich rokov nežije na Slovensku a nepozná iné

formy platieb. Jeho trvalý pobyt je na Slovensku, XXXXX XXXXX, kde trávi presne 8 dní mesačne. Za účelom vrátenia finančných prostriedkov sa snažil matku skontaktovať, skúšal jej volať, ale telefón nedvíhala. Obdobie 3 mesiacov je podľa neho krátka doba na vrátenie všetkých finančných prostriedkov. Matku sa nepokúšal kontaktovať iným spôsobom ako telefonicky, jej adresu nepozná, avšak vie, kde býva. Číslo účtu svojej matky nepostrehol. Pokiaľ jeho matka uviedla, že kľúče od jej bytu jej vrátil až 26.04.2019, čo bolo presne jeden deň po jeho poslednom výbere, na otázku vyšetrovateľa, či jej vtedy vrátil aj bankomatové karty, obvinený uviedol, že nevie kedy jej ich vrátil na stôl, nedával jej ich do rúk, dával jej ich na stôl. Jej kľúče mal z dôvodu, že jej tam chcel upratať. Pokiaľ jeho matka uvádza, že ako dôvod ponechania si kľúčov jej uviedol, že chce vymeniť poškodené dvere, tieto nevymenil, nakoľko nevedel, aké dvere má kúpiť, zohnať, tie staré dal aspoň trochu do poriadku. Pokiaľ jeho matka uviedla, že jedna z bankomatových kariet sa nachádzala predtým ako ju zobral v spálni a nie v kuchyni, ako to uvádzal on, obvinený pripustil, že je to možné a že každú z bankomatových kariet mohol zobrať z inej miestnosti bytu.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej prvej výpovedi z 05.09.2019 vypovedala v podstate zhodne ako je to uvedené v skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu a uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške 2.840,- €. Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej druhej výpovedi zo 04.11.2019 po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku výslovne uviedla, že preto že obvinený XXXXX je jej syn, nechce, aby bol trestne stíhaný, neželá si, aby skončil vo väzení, pretože je otcom jej vnúčat a tak nedával súhlas k jeho trestnému stíhaniu, resp. berie späť súhlas na jeho trestné stíhanie, ktorý dala vo svojej predchádzajúcej výpovedi. Zároveň si ako poškodená neuplatňuje nárok na náhradu škody.

Z dokladov o zaplatení vyplýva, že obvinený poškodenej uhradil vo forme poštovného poukazu na účet dňa 15.04.2019 sumu 30,- € a vkladom hotovosti na účet z 23.04.2019 sumu 350,- €.

Z výpisom z osobných účtov poškodenej XXXXX vyplýva, že z jej účtov vedených v Poštovej banke, a.s., a vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., boli vykonané výbery hotovosti v čase a v sumách a tiež v celkovej výške tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, účinného od 01.08.2019, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak

inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, účinného od 01.08.2019, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobí, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému a čin spácha vo väčšom rozsahu.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019, sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného zákona vecou sa na účely tohto zákona rozumejú

- a) hnutelná vec alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, zvierá, ak z jednotlivých ustanovení tohto zákona nevyplýva niečo iné,
- b) ovládateľná prírodná sila alebo energia,
- c) cenný papier bez ohľadu na jeho podobu,
- d) peňažné prostriedky na účte,
- e) príjem z trestnej činnosti, ako aj zisky, úroky a iné úžitky z týchto príjmov,
- f) listina, ktorá je podkladom uplatnenia si právneho nároku, alebo
- g) majetkové právo alebo iná peniazmi ocniteľná hodnota.

V súvislosti so skutkom, pre ktorý je vedené trestné stíhanie a ktorý bol vyšetrotateľom PZ právne posúdený ako zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, je potrebné uviesť, že tento je potrebné správne právne kvalifikovať ako zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a tiež ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku, účinného od 01.08.2019, trestné

stíhanie pre zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Keďže poškodená XXXXX je matkou obvineného XXXXX, patrí medzi osoby uvedené v § 130 odsek 1 Trestného poriadku a táto po poučení nedala súhlas na trestné stíhanie svojho syna obvineného XXXXX a skôr udelený súhlas vzala späť, z tohto dôvodu už v začatom trestnom stíhaní bez súhlasu poškodeného nemožno pokračovať.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor