



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 132/17/5506-24
EEČ: 2-40-50-2019

Martin 20.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: študent

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 17.5.2017, spisová značka 1 Pv 132/17/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 24.02.2017 v čase o 19.26 h v Železničnej stanici Martin bola počas sprevádzania vlaku R-347 hliadkou železničnej polície PZ Vrútky spolu s policajtom z oddelenia služobnej kynológie OR PZ Martin so služobným psom, ktorý označil vetrovku, ktorú mal na sebe oblečenú obvinený, ktorý na otázku polície, či má pri sebe vo svojej bunde drogy uviedol, že má pri sebe plastový sáčok, v ktorom má pre

svoju vlastnú potrebu sušinu zelenej rastliny - marihuany, ktorú následne hliadke polície dobrovoľne vydal, pričom zo znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická toxikológia, z Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča pod č. ČES:PPZ-KEU-SLEXP-2017/784 zo dňa 22.03.2017 bolo zistené, že predložená vzorka rastlinného materiálu mala hmotnosť 20,75 g a podrobným optickým a mikroskopickým skúmaním bolo zistené, že rastlinný materiál vykazuje morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rastlinného rodu Cannabis - konopa a vykonanou chemickou analýzou bola v extrakte z rastlinného materiálu potvrdená prítomnosť látok kanabinoideho typu, vrátane tetrahydrokanabinolu, ktorý je obsahovou látkou konopných rastlín, THC ako hlavná účinná látka, konopy bola vo vzorke prítomná v množstve viac ako 20 mg (111 mg), t. j. v množstve, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), čo zodpovedá minimálne dvom bežným jednotlivým dávkam konopy, pričom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a sú zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 17.5.2017, spisová značka 1 Pv 132/17/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine uznesením pod sp.zn. 1 Pv 132/17/5506-10 zo dňa 17.05.2017, právoplatným 03.06.2017, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému XXXXX skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba obvinenému uplynula dňa 03.06.2018.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania bol na obvineného XXXXX žiadaný odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov MV SR, správa z OR PZ, Odboru a kriminálnej polície v Martine a lustrácia v GP SR.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaný a taktiež nebolo voči nemu

vedené trestné stíhanie, pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania. Obvinený XXXXX sa podľa výpisu z evidencie priestupkov MV SR v priebehu skúšobnej doby dopustil celkovo 4 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a to dňa 02.12.2017, 19.01.2018, 31.03.2018 a 05.04.2018. Pri hodnotení tohto protiprávneho konania je potrebné skonštatovať, že sa jedná o menej závažné protiprávne konanie druhovo odlišnej povahy a pri všetkých 4 postihnutiach za priestupok sa jednalo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorých sa obvinený nedopustil závažným spôsobom konania a za ktoré mu bolo zakaždým v blokovom konaní uložené pokuty vo výške 10,- €, v troch prípadoch sa jednalo o jazdu bez použitia bezpečnostného pásu. Aj keď sa jedná o opakované protiprávne konanie mám za to, že vzhľadom na jeho druhovú odlišnosť a nízku závažnosť sa zo strany obvineného nejedná o taký exces, aby bolo možné konštatovať, že obvinený v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania nevedol riadny život.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby so zohľadnením vyššie uvedených skutočností viedol riadny život občana, teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor