



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 177/16/5506-48
EEČ: 2-40-52-2019

Martin 21.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 19.30 h dňa 28.04.2016 do 07.30 h dňa 29.04.2016 vykonali krádež vlámaním do nákladného motorového vozidla zn. XXXXX, ktoré bolo odparkované na ul. Nábřežná vo Vrútkach na parkovisku pred kotolňou, ktorá sa nachádza za pohostinstvom Kriváň a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom poškodili všetky zámky a to na dverách vodiča, na dverách spolujazdca, na bočných dverách úložného priestoru a na zadných dverách úložného priestoru, následne vošli do úložného priestoru vozidla odkiaľ odcudzili lks lisovačku na hliníkoplastové rúrky a medené rúrky zn. Rems nez. výr. čísla, žltej farby, lks príklepovú vrtáčku zn. Makita nez. výr. čísla, modrej farby, spolu s modrým kufríkom, lks gola sadu zn. Extol v červenom kufríku, kufrík s rôznym náradím na vodárenskú a kúrenársku činnosť, lks predlžovací kábel o dĺžke 20 metrov, 6 ks pracovných rukavíc, nezistený počet guľových ventilov a dochladzovacích ventilov, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, škodu odcudzením náradia vo výške 874,- € a poškodením zámkov vo výške 140,- €

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 19.30 h dňa 28.04.2016 do 07.30 h dňa 29.04.2016 vykonali krádež vlámaním do nákladného motorového vozidla zn. XXXXX, ktoré bolo odparkované na ul. Nábrežná vo Vrútkach na parkovisku pred kotolňou, ktorá sa nachádza za pohostinstvom Kriváň a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom poškodili všetky zámky a to na dverách vodiča, na dverách spolujazdca, na bočných dverách úložného priestoru a na zadných dverách úložného priestoru, následne vošli do úložného priestoru vozidla odkiaľ odcudzili lks lisovačku na hliníkoplastové rúrky a medené rúrky zn. Rems nez. výr. čísla, žltej farby, lks príklepovú vrtáčku zn. Makita nez. výr. čísla, modrej farby, spolu s modrým kufríkom, lks gola sadu zn. Extol v červenom kufríku, kufrík s rôznym náradím na vodárenskú a kúrenársku činnosť, lks predlžovací kábel o dĺžke 20 metrov, 6 ks pracovných rukavíc, nezistený počet guľových ventilov a dochladzovacích ventilov, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, škodu odcudzením náradia vo výške 874,- € a poškodením zámkov vo výške 140,- €

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Martine uznesením pod ČVS:ORP-401/1-VYS-MT-2016 zo dňa 15.05.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom zastavenie trestného stíhania.

Na základe uvedených skutočností, preskúmal som spisový materiál a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom v danej trestnej veci sú splnené všetky zákonné

podmienky na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

V danom prípade vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania zabezpečil väčšie množstvo dôkazov, ktoré dostatočne odôvodnili postavenie oboch obvinených pred súd. Konanie obvinených XXXXX a XXXXX, ktoré im je kladené za vinu je v danom štádiu preukázané nepriamo najmä výpoveďami svedka poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, odborným vyjadrením č. 289/2018, obrazovým záznamom – kamerovým záznamom z ubytovne Fatranka, zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnicou o vydaní veci a uznesením o vrátení veci. Výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade dostatočným spôsobom nasvedčujú zavineniu obvinených XXXXX a XXXXX na danom trestnom čine a tvoria ucelenú reťaz nepriamych dôkazov, z ktorých možno v danom štádiu konania vyvodit' bezpečný záver, že obvinení spoločným konaním sa dopustili daného trestného činu a to konaním bližšie popísaným vo výrokovej časti sťažnosťou napadnutého rozhodnutia. Som toho názoru, že v danej trestnej veci aj napriek absencii priameho usvedčujúceho dôkazu, bolo zabezpečené väčšie množstvo nepriamych dôkazov, ktoré na seba navzájom logicky nadväzujú a ktoré v súhrne tvoria ucelenú reťaz dôkazov z ktorej je možné vyvodit' záver o tom, že bol spáchaný trestný čin a že tento trestný čin spáchal práve obvinený XXXXX spoločným konaním s obvineným XXXXX. Výpovede vyššie uvedených svedkov a obsah kamerového záznamu z ubytovne Fatranka totiž medzi sebou navzájom korešpondujú a v súhrne s ďalšími zabezpečenými dôkazmi obvinených usvedčujú zo spáchania skutku, ktorý im je kladený za vinu. Z výpovedí jednotlivých svedkov vyplýva podľa môjho názoru vyplýva nielen spojitosť obvinených so skutkom, ktorý je predmetom trestného stíhania, ale aj ich zavinenie na predmetnom trestnom čine. Vo svetle takto zabezpečených dôkazov sa preto obrana obvinených spočívajúca v tom, že sa predmetného skutku nedopustili javí ako účelová, nevierohodná a vyvrátená.

Za trestnú činnosť aktuálne kladenú obvineným XXXXX a XXXXX za vinu je možné uložit' trest odňatia slobody na tri až desať rokov.

Prostredníctvom právnej pomoci poskytnutej príslušnými justičnými orgánmi Českej republiky boli do spisu zabezpečené listinné dôkazy – opisy z evidencie registra trestov fyzických osôb a viaceré právoplatné rozhodnutia súdov Českej republiky vydané v iných trestných veciach vedených proti obom obvineným v Českej republike.

Z opisu z evidencie registra trestov fyzických osôb vyplýva, že obvinenému XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Karviná, pobočka Havířov, sp.zn. XXXXX, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do výkonu trestu s ostrahou a rozsudkom Okresného súdu Karviná, pobočka Havířov, sp.zn. XXXXX, mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do výkonu trestu s ostrahou. Zhodné skutočnosti vyplývajú aj zo zabezpečených rozsudkov tohto súdu. Vykonanou lustráciou Generálneho riaditeľstva väzenskej služby Českej republiky bolo zistené, že XXXXX uložené tresty doposiaľ vykonáva, pričom koniec trestu je stanovený na 03.05.2020.

Z opisu z evidencie registra trestov fyzických osôb vyplýva, že obvinenému XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Opava sp.zn. XXXXX, uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 8 mesiacov so zaradením do výkonu trestu s ostrahou a rozsudkom Okresného súdu Karviná, pobočka Havířov, sp.zn. XXXXX, mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do výkonu trestu s ostrahou. Vykonanou lustráciou Generálneho riaditeľstva väzenskej služby Českej republiky bolo zistené, že XXXXX uložené tresty doposiaľ vykonáva, pričom koniec trestu je stanovený na 13.01.2022.

Podľa § 7b ods. 2 Trestného zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre trestný čin aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistenia o predchádzajúcich odsúdeniach obvinených za činy trestné aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, z ktorých je zrejmé, že obvinený XXXXX v súčasnosti vykonáva dva nepodmienečné tresty odňatia slobody spolu v trvaní 48 mesiacov a obvinený XXXXX v súčasnosti vykonáva dva nepodmienečné tresty odňatia slobody spolu v trvaní 62 mesiacov, mám za to, že takto uložené tresty za iné skutky spáchané na území Českej republiky sú postačujúce na dosiahnutie účelu trestu, teda pôsobením prvku represie zabrániť odsúdeným v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prostredníctvom individuálnej prevencie viesť obvinených k vedeniu riadneho života. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obaja obvinení v súčasnosti vykonávajú pomerne prísne nepodmienečné tresty, pričom tresty, ku ktorým môže toto trestné stíhanie viesť, možno považovať za celkom bez významu popri vyššie uvedeným právoplatne uloženým trestom odňatia slobody. V danom prípade je potrebné vziať do úvahy aj dlhší časový odstup od spáchania predmetnej trestnej činnosti, ku ktorej malo dôjsť dňa 28.04.2016 a tiež ďalšiu dôvodne predpokladanú dĺžku trestného konania pred súdom po podaní obžaloby až do právoplatného skončenia tejto trestnej veci. Obaja obvinení sú totiž občanmi Českej republiky a na ďalšiu dĺžku trestného konania v konaní pred súdom by mala vplyv okrem rozsahu dokazovania aj potreba realizácie časti procesným úkonov prostredníctvom právnej pomoci, nakoľko obaja obvinení sú v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody na území Českej republiky.

Vzhľadom na tieto okolnosti som dospel k záveru, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri trestom ktoré boli obvinenému pre iné činy už právoplatne uložené súdmi Českej republiky.

Z týchto dôvodov som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor