



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 274/16/5506-7
EEČ: 2-40-56-2017

Martin 20.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v dobe od 06.01.2016 do 17.03.2016, v XXXXX, XXXXX cez zariadenie na dodávku zemného plynu nainštalované pracovníkmi XXXXX XXXXX, neoprávnené odoberal zemný plyn v množstve 3177 m³, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 651,03 EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Vrútky uznesením zo dňa 14.07.2016 pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 začal trestne stíhanie a uznesením zo dňa 14.11.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som dospela k záveru, že trestné stíhanie je potrebné zastaviť, nakoľko predmetný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 07. 10. 2011 podpísal so spoločnosťou ČEZ Slovensko, s.r.o. zmluvu o združenej dodávke plynu, na základe ktorej mu spoločnosť ČEZ od 01. 04. 2012 dodávala do domácnosti zemný plyn. Ku dňu 01. 04. 2012 mu dodávala zemný plyn spoločnosť XXXXX. Dňa 05. 01. 2016 zo strany spoločnosti ČEZ došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu o dodávke zemného plynu z dôvodu neplnenia si finančných záväzkov, z dôvodu nezaplatenia jednej mesačnej splátky. Dňa 20. 01. 2016 mu bolo zaslaná faktúra za odobraté množstvo zemného plynu, za fakturačné obdobie od 19. 03. 2015 do 06. 01. 2016. V uvedenej faktúre bolo uvedené, že nedoplatok vo výške 131,57 EUR má byť uhradený do dňa 03. 02. 2016. Svoj dlh vyrovnal dňa 06. 02. 2016. Následne po telefonickom kontaktovaní zákazníckej linky spoločnosti ČEZ o možnosti obnovenia zmluvného vzťahu, kde mu bolo oznámené, že na internetovej stránke spoločnosti je vzor zmluvy, ktorú je potrebné podpísať a poslať spoločnosti, dňa 09. 02. 2016 zmluvu podpísal a zaslal toho istého dňa do sídla spoločnosti. Dňa 24. 02. 2016 mu bola ako odberateľovi zemného plynu zo spoločnosti SPP distribúcia zaslaná výzva na skončenie neoprávneného odberu zemného plynu, ktorú si dňa 14. 03. 2016 osobne prevzal. Dňa 17. 03. 2016 bola vykonaná na adrese odberného miesta kontrola odberného miesta a plynomeru, počas ktorej podpísal pracovníkom SPP vykonanie kontroly odberného miesta a plynomera. Novú zmluvu s nimi nepodpisoval, čakal na odpis zmluvy podpísanej spoločnosťou ČEZ. Dňa 11. 05. 2016 zo strany SPP mu bola zaslaná upomienka na uhradenie záväzkov voči spoločnosti SPP vo výške 651,03 EUR. Obvinený uvádza, že za dátum uzatvorenia novej zmluvy so spoločnosťou ČEZ považuje dátum 09. 02. 2016, odvolávajúc sa na informáciu na internetovej stránke spoločnosti, kde je uvedené, že dátum podania zmluvy sa považuje aj za dátum uzatvorenia zmluvy.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že spoločnosť XXXXX, ktorú zastupuje, mala uzatvorenú zmluvu o dodávke zemného plynu s obvineným XXXXX. Dňa 01. 04. 2012 uzavrel obvinený zmluvu o dodávke plynu so spoločnosťou ČEZ Slovensko, s.r.o. Dňa 05. 01. 2016 uvedená spoločnosť ukončila s obvineným zmluvu o dodávke zemného plynu z dôvodu neplnenia si finančných záväzkov. Po tomto dátume začal obvinený neoprávnene odoberať zemný plyn, nakoľko tento bol dodávaný spoločnosťou SPP. Dňa 07. 01. 2016 boli pracovníci SPP demontovať plynomer a však odberateľ nebol na mieste prítomný, plynomer nebolo možné demontovať. Dňa 24. 02. 2016 bola obvinenému zaslaná výzva zo spoločnosti SPP na ukončenie neoprávneného odberu zemného plynu, ktorú si obvinený prevzal 14. 03. 2016. Dňa 15. 03. 2016 zo strany spoločnosti ČEZ bola spoločnosti SPP zaslaná požiadavka na znovu zapojenie odberného miesta u odberateľa-obvineného, na základe skutočnosti, že spoločnosť ČEZ s obvineným uzatvorila zmluvu o dodávke zemného plynu. Dňa 17. 03. 2016 bola vykonaná kontrola odberného miesta a plynomera pracovníkom SPP, ktorej bol prítomný aj obvinený. Poškodený uvádza, že neoprávneným odberom vznikla spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. škoda vo výške 651, 03 EUR.

Obsahom spisového materiálu sa aj písomnosti zo strany spoločnosti XXXXX a

spoločnosti XXXXX

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu. Citovaný trestný čin je spáchaný na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, napr. v prípade neoprávneného odberu elektriny, vody, plynu, tepla, telekomunikačnej prevádzky a pod. Právne posúdenie neoprávneného odberu závisí od konkrétnych okolností prípadu, teda od toho, akým konkrétnym konaním páchatel' dosiahol neoprávnený odber.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty predmetného zločinu, t.j. jeho formálne znaky - subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka.

Objektívnu stránku trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. K obligatórnym znakom objektívnej stránky trestného činu patrí spôsob konania, následok trestného činu a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Podľa § 17 Tr. zák., pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Zavinenie musí byť dané v dobe činu. Predstavy, vedomosti, ako aj vôľa páchatel'a, ktoré nie sú dané v dobe činu, nemajú pre zavinenie význam.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy, ako aj ostatné dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, jednotlivo i v ich súhrne, pričom konštatujem, že u obvineného nie je preukázaná ako vedomostná tak ani vôľová zložka zavinenia, teda že obvinený chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom /priamy úmysel/, resp. vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený, /nepriamy úmysel/. Zavinenie je podstatnou náležitosťou každej trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená aj základná zásada trestného práva, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu. Keďže žalovaný trestný čin ako trestný čin krádeže je úmyselným trestným činom, *úmysel musí byť jednoznačne preukázaný*, čo však vykonanými dôkazmi preukázané nebolo. V konkrétnom prípade poukazujem na skutočnosť, že v období, za ktoré je obvinený trestne stíhaný /podľa vyjadrenia poškodeného sa jednalo o obdobie od 06.01.2016 do 17.03.2016, za ktoré spoločnosť XXXXX dodávala obvinenému zemný plyn po tom, ako spoločnosť XXXXX ukončila zmluvný vzťah s obvineným o dodávke zemného plynu/, obvinený vykonal reálne kroky smerujúce k uzatvoreniu, resp. obnoveniu zmluvného vzťahu s pôvodným dodávateľom zemného plynu spoločnosťou XXXXX., zároveň poukazujem na dátum doručenia výzvy zo strany XXXXX adresovaný obvinenému, v ktorej poškodená spoločnosť upozornila

obvineného na neoprávnený odber plynu z jeho strany a vyzvala ho k ukončeniu neoprávneného odberu, výzva ktorá bola obvinenému doručená až dňa 14.03.2016, kedy bol obvinený preukázateľne uzrozumený s obsahom predmetnej výzvy. Na základe uvedených skutočností záverujem, že okolnosti, za ktorých obvinený odoberal zemný plyn a spôsob akým obvinený dosiahol odber zemného plynu od poškodenej spoločnosti, nezakladajú trestnoprávnu zodpovednosť za citovaný trestný čin, rovnako ani iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona. Týmto nespochybňujem pohľadávku spoločnosti XXXXX /k výške sa nevyjadrujem/, ktorú si môže poškodená strana uplatňovať podaním návrhu na vymáhanie dlžnej sumy v civilnom sporovom konaní.

Za takto zisteného skutkového stavu nie je možné konštatovať naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 XXXXX a to pre absenciu subjektívnej stránky predmetného prečinu, ako aj materiálneho znaku trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka