



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

---

Číslo: 1 Pv 91/22/5506-9  
EEČ: 2-40-632-2023

Martin 19.09.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** *Neznámy páchatel'*

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom XXXXX právoplatného dňa 12. 11. 2015 a vykonateľného dňa 21. 11. 2015, mal platiť výživné na maloletú XXXXX vo výške 300,- € mesačne od 01. 07. 2013 z toho bežné výživné 150,- € k rukám matky XXXXX a 150,- € mesačne na tvorbu úspor na osobitný účet maloletej zriadený matkou vždy do 20 - teho dňa v mesiaci vopred, pričom si túto povinnosť od mesiaca jún 2021 doposiaľ neplní, z dôvodu čoho, mu vznikol dlh na bežnom výživnom na maloletú XXXXX XXXXX za vyššie uvedené obdobie vo výške najmenej 3000,- €, ktoré dlhuje oprávnenej XXXXX, XXXXX

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci s tým, že uvedeného skutku tak ako je vyššie uvedený sa mal dopustiť XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že osoba XXXXX je štátnym občanom XXXXX, avšak z dlhodobým pobytom vo XXXXX, v súčasnosti na adrese XXXXX. Zároveň bolo zistené, že spáchaný skutok je trestný aj na území XXXXX. Trestné stíhanie spáchaného skutku zároveň nebolo premlčané. Následne poverený príslušník PZ XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. d/ Tr. por. prerušil trestné stíhanie, nakoľko sa navrhlo odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Na základe týchto skutočností bolo trestné stíhanie odovzdané do Švajčiarska.

Trestným rozkazom vydaným XXXXX právoplatným dňa 27. 02. 2023 skončené s tým, že XXXXX bol uznaný vinným z trestného činu zanedbania povinnej výživy, kde mu bol uložený peňažný trest vo výške 30 denných sadziab po 100 CHF ( t.j.30 x 97,89,- €, informatívny prepočet podľa aktuálneho kurzu NBS ) s pokutou 750,- CHF ( 734,18,- €, informatívny prepočet podľa aktuálneho kurzu NBS ), pričom výkon peňažného trestu bol odložený so skúšobnou dobou 3 roky. V prípade, ak pokuta nebude uhradená, bolo rozhodnuté o náhradnom treste odňatia slobody vo výmere 8 dní. Zároveň bol XXXXX zaviazaný na úhradu poplatkov vo výške 980,- CHF ( 959,32,- € informatívny prepočet podľa aktuálneho kurzu NBS ),

Takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Uznesením príslušného dozorového prokurátora zo dňa XXXXX podľa ustanovení § 228 ods. 5 Trestného poriadku došlo k pokračovaniu trestného stíhania, lebo pominuli dôvody na jeho prerušenie. Zo spisu je zrejme, že uvedené rozhodnutie nadobudlo dňa 10.07.2023 právoplatnosť.

Podľa § 215 ods. 2 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Malik  
prokurátor