



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 222/20/5506-8  
EEČ: 2-40-655-2020

Martin 15.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

**XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: **XXXXX**

rodné priezvisko: **XXXXX**

trvalé bydlisko: **XXXXX 3275/4, XXXXX XXXXX, Slovensko**

adresa na doručovanie písomností: **XXXXX**

väzba: **nie**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: **dokonaný trestný čin**

forma trestnej súčinnosti: **jeden páchatel' vo veci**

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu bolo rozsudkom Okresného súdu **XXXXX** sp. zn. **XXXXX** zo dňa 15.02.2019, týmto dňom právoplatným a vykonateľným, v spojení s nariadením výkonu ústavného ochranného liečenia Okresného súdu **XXXXX** sp. zn. **XXXXX** zo dňa 15.02.2019, uložené ochranné protitoxikomanické a ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou v Psychiatrickej liečebni **XXXXX**

dňa 15.04.2020 v čase o 12:00 h. svojvoľne opustil objekt Psychiatrickej liečebne **XXXXX** tak, že preliezol jej plot a odišiel do obce **XXXXX** kde následne v čase o 12:35 h. dňa 15.04.2020 bol kontrolovaný hliadkou OO PZ **XXXXX** v obci **XXXXX** ktorou bol v čase o 14:38 h. eskortovaný späť do Psychiatrickej liečebne v **XXXXX**, čím tak v dobe od 12:00 h. dňa 15.04. 2020 do 14:38 h. toho istého dňa úmyselne maril výkon rozhodnutia súdu a účel ochranného liečenia.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS ORP-XXXXX2020 dňa 19.05.2020 podľa § 199 ods. 1 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX t. č. v Psychiatrickej liečebni XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. f/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poverený príslušník vykonanými úkonmi v prípravnom konaní zistil a preukázal následný skutkový stav:

Dňa 12.06.2020 poverený príslušník adresoval na Okresný súd v XXXXX návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX. Predmetný príkaz bol dňa 21.06.2020 sudcom pre prípravné konanie vydaný a to pod sp. zn. XXXXX.

Dňa 04.08.2020 poverený príslušník uznesením v zmysle § 142 ods. 1/ Trestného poriadku pribral znalca XXXXX z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria s poukazom na ustanovenie § 148 ods. 1/ Trestného poriadku na vyšetrovanie duševného stavu obvineného.

Dňa 31.08.2020 bol k spisovému materiálu doručený znalecký posudok menovanej, ktorého záverom je o. i. nasledovné konštatovanie znalca:

- obv. XXXXX trpí na duševnú poruchu schizotypovú poruchu a súčasne bol indikovaný aj syndróm závislosti od viacerých psychaktívnych látok,
- obv. nemohol v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené v podstatnej miere v dôsledku narušenia jadra osobnosti,
- obvinený nechápe zmysel a význam trestného konania,
- z hľadiska duševného stavu, v prípade že obvinený nebude abstinovať a dodržiavať liečebný režim je jeho pobyt na slobode relatívne nebezpečný,
- znalec navrhuje v nariadenej liečbe ochrannej pschiatrickej ústavnej liečbe pokračovať,

Svedok XXXXX, primár Psychiatrickej liečebne v XXXXX uviedla, že v čase obeda v apríli 2020 videla pacienta XXXXX ako sa pohybuje mimo liečebňu a ide smerom k železničnej stanici

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania doposiaľ vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. f/ Tr. zák.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nemohol pre duševné ochorenie ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka  
prokurátor