



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 122/15/5506-45  
EEČ: 2-40-68-2018

Martin 10.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Detský domov XXXXX, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v XXXXX pod spisovou značkou XXXXX, právoplatného dňom XXXXX, v zmysle ktorého bola nariadená pre deti ústavná starostlivosť a otec detí bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 700,-Sk (23,23 €) mesačne a na mal. XXXXX sumou 700,- Sk (23,23 €) mesačne, počnúc dňom 04.05.2006, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Detského domova XXXXX, zameškané výživné za obdobie od 4.5.2006 do vyhlásenia rozsudku na mal. XXXXX vo výške 7 700,- Sk a na mal. XXXXX vo výške 7 700,- Sk súd povolil otcovi splácať v 300,- Sk mesačných splátkach u každého dieťaťa spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní od 04.05.2006, doposiaľ zaplatil na obe deti len

sumu 4,14€, v dôsledku čoho Detskému domovu XXXXX dlhuje na výživnom na syna XXXXX sumu 1.507,83,-€ a na dcéru XXXXX sumu 1.461,37 €,

hoci nie je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, odbore sociálnych vecí a rodiny ako poberateľ štátnych sociálnych dávok ani ako poberateľ dávok a príspevkov v hmotnej núdzi, a z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený 24. 08.2004 z dôvodu nespolupráce s ÚPSVaR v Martine,

2) ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v Martine pod spisovou značkou XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňom XXXXX, v zmysle ktorého bol zaviazaný platiť výživné na syna XXXXX vo výške 49,79 € mesačne od 01.02.2009 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.02.2009 do 31.05.2009 v celkovej výške 106,20 € súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 5,- € spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok, XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil, čím mu vznikol na bežnom výživnom dlh za obdobie od 01.01.2010 do 01.07.2013 vo výške 1493,70 € a na zameškanom výživnom dlh za obdobie od 01.02.2009 do 31.05.2009 vo výške 106,20 €, t.j. celkový dlh vo výške 1599,90 €, ktoré dlhuje k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX,

hoci nie je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, odbore sociálnych vecí a rodiny ako poberateľ štátnych sociálnych dávok ani ako poberateľ dávok a príspevkov v hmotnej núdzi, a z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený 24. 08.2004 z dôvodu nespolupráce s ÚPSVaR v Martine,

3) ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a z XXXXX súdu v XXXXX pod spisovou značkou XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňom XXXXX a vykonateľného dňom XXXXX, v zmysle ktorého bol zaviazaný platiť výživné na syna XXXXX vo výške 49,79,- € mesačne od 01.07.2013 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Detského domova XXXXX, prípadne k rukám ďalších zariadení, do ktorých bude maloletý XXXXX premiestnený, XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil od 01.07.2013 do dňa vznesenia obvinenia -s výnimkou mesiaca december 2014, kedy uhradil sumu 300,- € a v mesiaci január 2015 sumu 100,-€, čím mu vznikol na bežnom výživnom dlh za obdobie od 01.07.2013 do 13.02.2015 vo výške najmenej 495,38 €, ktorý dlhuje k rukám Detského domova XXXXX,

hoci nie je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, odbore sociálnych vecí a rodiny ako poberateľ štátnych sociálnych dávok ani ako poberateľ dávok a príspevkov v hmotnej núdzi, a z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený 24. 08.2004 z dôvodu nespolupráce s ÚPSVaR v Martine

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 26.5.2010 bolo vyšetrovatelkou OR-ÚJaKP PZ OVK XXXXX pod XXXXX začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na

tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 1. výrokovej časti tohto uznesenia. V ten istý deň poverený príslušník PZ pod XXXXX začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 2. výrokovej časti tohto uznesenia. Dňa 9.6.2010 vyšetrovatel'ka PZ obe trestné veci spojila na spoločné konanie pod XXXXX. Dňa 13.02.2015 bolo povereným príslušníkom OO PZ XXXXX pod XXXXX začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 3. výrokovej časti tohto uznesenia. Následne dňa 18.01.2018 vyšetrovatel'ka PZ obe trestné veci spojila na spoločné konanie pod XXXXX.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovatel'ka PZ v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že vyšetrovatel'ka v rámci skráteného vyšetrovania do vyšetrovacieho spisu zabezpečila rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňom XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňom XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňom XXXXX, ktorým bola XXXXX nariadená ústavná starostlivosť a bol umiestnený v Detskom domove XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bola zrušená ústavná starostlivosť a XXXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matky, správy zo Sociálnej poisťovne, a.s., správu z Daňového úradu Žilina, pobočka XXXXX, správu z Okresného úradu XXXXX, odbor živnostenského podnikania, oznámenia a správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správu od Mesta XXXXX, správu z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v XXXXX, doklady o úhrade výživného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Vyšetrovatel'kou boli vykonané previerky za účelom zistenia pobytu obvineného, bolo po ňom i vyhlásené pátranie, a následne sudca pre prípravné konanie OS XXXXX vydal dňa 22.4.2015 príkaz na zatknutie obvineného XXXXX sp.zn.XXXXX.

XXXXX XXXXX, splnomocnená zastupovať Detský domov XXXXX vo svojej výpovedi dňa 26.05.2010 uviedla, že XXXXX si svoju vyživovaciú povinnosť neplní, zaplatil len raz v auguste 2007 4,15 € na syna XXXXX a 4,15 € na dcéru XXXXX. Ku dňu výsluchu XXXXX dlhoval na výživnom 2.264,56 €.

Svedkyňa XXXXX, splnomocnená zastupovať Detský domov XXXXX vo svojej výpovedi dňa 18.05.2015 uviedla, že pri predošlom výsluchu uvedená suma nie je správna a XXXXX uhradil len 4,15 € na obe deti. Uviedla tiež, že XXXXX opustil detský domov dňa 22.09.2011 a XXXXX dňa 27.07.2011. Celkový dlh XXXXX voči XXXXX teda predstavuje na syna XXXXX sumu 1.507,83 € a na dcéru XXXXX sumu 1.461,37 €.

Detský domov XXXXX napokon písomne oznámil vyšetrovatel'ke PZ dňa 04.06.2015, že XXXXX uhradil dlh na výživnom dňa 27.05.2015.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.05.2015 uviedla, že syn XXXXX bol od 13.12.2013 v DD XXXXX, avšak za obdobie od 01.01.2010 do 01.07.2013 XXXXX výživné na XXXXX neplatil a dlhuje jej sumu 1493,70 €.

Vo svojej výpovedi dňa 17.01.2018 následne uviedla, že XXXXX mal nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.02.2009 do 31.05.2009 vo výške 106,20€. Uviedla tiež, že teraz je XXXXX v jej opatere od 01.07.2017 a že vie, že XXXXX sa v súčasnosti zdržiava v XXXXX, nakoľko jej odtiaľ postupne posiela výživné cez Western Union. V čase výsluchu mal vyplatené všetko zameškané výživné a platí aj bežné výživné. Dňa 16.03.2018 bola vyšetrovatelkou kontaktovaná XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX i naďalej platí bežné výživné a nič jej nedlhuje.

Svedok XXXXX, riaditeľ Detského domova XXXXX vo svojej výpovedi dňa 25.02.2015 uviedol, že XXXXX je v ústavnej starostlivosti ich DD od 01.07.2013 XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil od 01.07.2013 - s výnimkou mesiaca december 2014, kedy uhradil sumu 300,- € , v mesiaci január 2015 sumu 100,- €, v mesiaci február 2015 sumu 100,-€, čím mu vznikol na bežnom výživnom dlh vo výške 495,80 €. Vo výsluchu dňa 27.04.2015 sumu spresnil na 495,38 € a uviedol, že v mesiaci v mesiaci marec 2015 uhradil XXXXX sumu 100,-€.

Detský domov XXXXX napokon písomne oznámil vyšetrovatelke PZ dňa 12.02.2018, že XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť splnil a nemá voči detskému domovu žiadne záväzky.

XXXXX vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 05.03.2018 zaslanom Okresnej prokuratúre XXXXX uviedol, že všetko zameškané výživné už uhradil a svoju vyživovaciu povinnosť si ďalej vzorne plní a aj bude plniť.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a takýto čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyrovnaním dlhu na výživnom obvineným v plnej sume, došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k zisteniu, že u XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Ristvejová  
prokurátorka