



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 297/23/5506-15
EEČ: 2-40-726-2023

Martin 30.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 58,45 €
Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: €
Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom:
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 20 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinenej**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona t
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Vrútky pod spisovou značkou ORP-365/VR-MT-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.06.2023, v čase o 10:40 hod., v predajni OD XXXXX, na ul. XXXXX, XXXXX – XXXXX, si vložila do nákupného vozíka rozličný tovar v celkovej hodnote 58,45 Eur, a to 3 ks Bageta kuracia v hodnote 2,39 Eur (spolu 7,17 Eur), 1 ks Xixo jahodové 250 ml v hodnote 0,69 Eur spolu so zálohovaným A1 obalom v hodnote 0,15 Eur, 1 ks Müller kakao 400g v hodnote 1,39 Eur, 1 ks TS Dr. Jahodové 350g v hodnote 0,78 Eur, 2 ks Knoppers Nutbar 40g v hodnote 0,77 Eur (spolu 1,54 Eur), 1 ks Fanta Shokata 0,5l v hodnote 1,09 Eur so zálohovaným obalom v hodnote 0,15 Eur, 1 ks Kinder Schokobons v hodnote 2,99 Eur, 2 ks TS WR S kuracie kúsky 220g v hodnote 2,69 Eur (spolu 5,38 Eur), 2 ks Peanuts paprikové 200g v hodnote 2,49 Eur (spolu 4,98 Eur), 1 ks Jojo mixle pix 170g v hodnote 1,69 Eur, 1 ks taška chladiaca 24l v hodnote 10,99 Eur, 1 ks TS Pistácie 500g v hodnote 8,99 Eur, 2 ks XXXXX 60g v hodnote 0,89 Eur (spolu 1,78 Eur), 1 ks XXXXX 56g v hodnote 2,09 Eur, Jablká Golden delicious 0,464 kg v hodnote 0,78 Eur, 4 ks Nugeta Arašídová 42g v hodnote 0,55 Eur (spolu 2,20 Eur), 3 ks Donut Lieskový nápoj v hodnote 0,79 Eur (spolu 2,37 Eur), 1 ks Donut s ružovou polevou v hodnote 0,39 Eur, 1 ks Donut Marac. Čokoládový 75g v hodnote 0,89 Eur, s ktorým následne prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia, pričom pri východe z predajne ju zastavil SBS pracovník XXXXX, ktorému sa priznala, že uvedený tovar odcudzila, čím by uvedeným konaním spôsobila spoločnosti TXXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, na prevádzke predajne Tesco, na ul. Priekopská 10604/49B, v Martine – Priekope, škodu krádežou vo výške 58,45 Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 24.10.2022 sa dopustila drobnej krádeže v predajni XXXXX, za čo jej bola hliadkou OO PZ XXXXX - XXXXX uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 10,- Eur, č. bloku: A 2200761023.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ, XXXXX uznesením pod ČVS: XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale

bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že skutok, z ktorého spáchania bola ml. XXXXX obvinená, vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Obvinená ml. XXXXX sa vo svojej výpovedi ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala, keď uviedla, že svoje konanie ľutuje.

Obvinená je okrem vlastného priznania zo spáchania predmetného skutku usvedčovaná aj podrobnou výpoveďou svedka XXXXX, zamestnanca SBS na prevádzke TXXXXX výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to najmä úradným záznamom OO PZ XXXXX – západ zo dňa 17.06.2023, pokladničným blokom, záznamom o zásahu SBS, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo uvedené vyššie, obvinená ml. XXXXX sa vo svojej výpovedi ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, priznala a po poučení o možnosti uzavretia zmieru, vyjadrila a s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

Poškodený taktiež vyslovil svoj súhlas k mediácii.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru medzi obvinenou a poškodenou, nakoľko v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por., predložila som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Ml. obvinená a poškodený uzavreli dňa 06.10.2023 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX zmier. Prítomná bola aj obhajkyňa ml. obvinenej XXXXX. Zástupca za ÚPSVaR vopred ospravedlnil svoju

neúčast' pre pracovné povinnosti. Poškodený XXXXX XXXXX uviedol, že odcudzený tovar v hodnote 58,54 Eur bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu a teda spoločnosti XXXXX, nevznikla v súvislosti s trestným činom žiadna škoda ani iná ujma.

V rámci zmierovacieho konania obvinená urobila vyhlásenie o spáchaní skutku v intenciách § 220 ods. 1 písm. a) Tr. por., t.j. vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná. Poškodený vyhlásil, že súhlasí so zmiernom.

Ml. obvinená aj poškodený so zmiernom výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali.

Ml. obvinená taktiež zložila na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 20,- Eur, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov. Zloženú sumu považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Ml. obvinená nemá v registri trestov žiadny záznam.

V registri priestupkov má ml. obvinená pred spáchaním skutku jeden záznam – drobnú krádež , za ktorú dostala pokutu 10,- Eur.

Pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu ml. obvinenej, ktorá doteraz nebola trestaná, keď priestupkovo bola riešená za menej závažnú protiprávnu činnosť, jej osobné a majetkové pomery, postoj k spáchanej trestnej činnosti, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Na základe uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Katarína Gerová
prokurátorka