



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 124/23/5506-16
EEČ: 2-40-733-2023

Martin 02.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.10.2022, v čase približne o 22.22 hod., v pohostinstve XXXXX na ul. XXXXX, za prítomnosti viacerých osôb na terase pohostinstva sa mal vulgárne vyjadrovať na nebohú matku tam prítomného XXXXX, nar. 2.7.1987, trvale bytom XXXXX – XXXXX slovami „suka tvoja mater“, následne mu mal opakovane povedať, že jeho matka bola kurva, čím vyvolal konflikt s XXXXX, ktorý ho z uvedeného dôvodu fyzicky napadol, následne v čase približne o 22.25 hod. v interiéri pohostinstva, pristúpil ku stolu, kde sedeli XXXXX, nar. 13.8.2002, trvale bytom XXXXX, XXXXX a poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a správal agresívne a hrubo, dožadujúc sa mena osoby, s ktorou mal konflikt na terase pohostinstva, následne chytil mobilný telefón značky XXXXX A52, voľne položený na stole, búchal ním po stole a rozbil ho, čím vlastníčke mobilného telefónu XXXXX spôsobil doposiaľ neupresnenú škodu, na to zareagoval XXXXX, ktorý sa postavil, povedal XXXXX, čo vyvádza, nech s tým prestane, na čo XXXXX začal XXXXX napádať a rukou sa na neho zahnal, XXXXX ho odstrčil a nasledovala vzájomná potýčka, následne ku nim

pristúpila obsluha pohostinstva poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, snažila sa ich rozdeliť a XXXXX odvieť od stola, kde vzápätí sa XXXXX otočil a otvorenou dlaňou pravej ruky dvakrát udrel XXXXX do oblasti tváre, na to reagoval XXXXX, nar. 6.2.1991, trvale bytom XXXXX, XXXXX 4, chytil XXXXX a odťahol ho, aby ukončil bitku, následne do pohostinstva prišla XXXXX, nar. 7.8.2003, trvale bytom XXXXX, XXXXX05/11, dcéra XXXXX, spolu s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 25, v tom čase XXXXX pristúpil k barovému pultu, búchal po barovom pulte a povedal XXXXX, že je kurva a ona tam robiť nebude, na čo mu XXXXX dohovárala, aby sa choval slušne, následne sa XXXXX rukou zahnal a chcel udrieť XXXXX, pred ktorú sa v tej chvíli postavila jej kamarátka XXXXX a XXXXX ju udrel otvorenou dlaňou ruky do tváre, oplňte skutkovú vetu

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ, uznesením pod ČVS:ORP-102/MZ-MT-2023, zo dňa 10.03.2023, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX – Podháj, XXXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu vecí, poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistila, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., teda návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrowania vypočul obvineného XXXXX, ktorý pri svojom výsluchu zo dňa 23.01.2023 uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa nepriznáva. Dňa 27.10.2022, o 18:00 hod., išiel do pohostinstva Podhájka, kde ho zavolali jeho známe XXXXX a XXXXX, že si posedia a vypijú. Pri stole sedel s XXXXX, XXXXX a XXXXX a popíjali spoločne alkohol, pivo aj vodku. Neskôr prišla XXXXX a XXXXX a prisadli si k nim k stolu. Nespomínal si, kedy do pohostinstva prišiel Fedor. Bola už tma, keď obvinený išiel vonku na terasu a tam sa nachádzal Fedor. Rozprával sa tam s Ninou a XXXXX. On sa k nim pridal do rozhovoru. Povedal niečo na jeho mamu, lebo ho chytil za rameno. Nevie presne, za čo. Bolo to z dôvodu, že pil alkohol a bral lieky, potom si veľa vecí nepamätá. Potom, ako mu povedal niečo na mamu, tak ho Fedor napadol. Pamätal si len to, že ležal na zemi a Fedor ho niekoľkokrát kopal do tváre. Potom prišli ostatní a začali ich rozdeľovať. Matne si spomenul, že mu pomohli vstať a vrátiť sa do pohostinstva. Tam sa pri stole vypytoval, kto ho zbil. Pamätá si, že mal niečo v ruke a búchal po stole. Je možné, že to bol telefón XXXXX, čo v amoku rozbil. Vedel, že Porteleky ho

potom udrel a začal ho biť. Prišla XXXXX a začala ich odťahovať. Je možné, že pritom ako sa snažil brániť a rozhadzoval rukami, tak ju udrel do tváre. XXXXX povedal niečo vulgárne, pretože mu povedala, že si to zaslúžil, a že mu mal dať Fedor viac. Nepamätal si to presne. Mrzí ho, ak ju udrel, nebolo to úmyselné. Nemá vedomosť o tom, že by sa rozprával aj s XXXXX, ani že by ju udrel. Potom si už len pamätal, že sedel pri stole a volal svojmu otcovi, aby po neho prišiel. Na záver uviedol, že berie lieky a keď si vypije alkohol, nepamätá si potom, čo sa deje. K udalostiam z toho večera uviedol, že ho mrzí, ak sa správal nevhodne a vyvolal nejaké konflikty, nechcel to.

S poukazom na to, že u obvineného bola pochybnosť, či v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol ovládať svoje konanie, a to najmä preto, že bol viackrát hospitalizovaný na Psychiatrickej klinike UNM XXXXX pre diagnostikovanú bipolárnu afektívnu poruchu miernej alebo stredne ťažkej depresie, bol Okresným súdom XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 34/2023 zo dňa 03.07.2023 znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX, vyplynulo, že obvinený XXXXX trpí duševnou chorobou – bipolárnou afektívnou poruchou, ktorá sa u neho prejavuje striedaním a oscilovaním medzi dvoma pólmi extrémov nálady (mánia, depresia), ale i kolísaním okolo tzv. normálnej nálady. Mánia je závažný psychiatrický stav, ktorý mení prežívanie človeka vo vzťahu k okoliu i k sebe samému. Pri mánii dochádza k neprimerane zvýšenej nálade, ktorá môže byť radostná, ale aj nahnevaná, dochádza k nárastu pocitu aktivity, pocitu energie, človek necíti únavu a potrebu spať, má pocit veľmi čulého myslenia s obrovským prílevom nápadov. Nápadná je hyperaktivita, často neúčelná, hektická až nezmyselná, nepokoj s obmedzenou schopnosťou sebakritiky, čo má za následok ľahkomyselné a nezodpovedné chovanie. Hypománia odpovedá miernejšej manickej epizóde bez závažnejšej psychosociálnej alterácie. V depresívnej fáze bipolárnej afektívnej poruchy sú prítomné depresívne príznaky – pocitu smútku, beznádeje, strata radostného prežívania, energie a vôle. Od bežného smútku alebo rozladenosti sa depresia líši hlavne v tom, že je intenzívnejšia, trvá dlhšiu dobu a bráni adaptácii k životným okolnostiam. Depresia je choroba celého organizmu, často sú prítomné rôzne telesné ťažkosti, únava, nespavosť, zníženie energie, aktivity, neschopnosť prežívať radosť, pokles záujmov, zhoršené sústredenie, znížené sebavedomie, pocity viny a bezmocnosti, pesimistický pohľad do budúcnosti, myšlienky na samovraždu a podobne. Depresia narúša fungovanie človeka v mnohých oblastiach. Obvinený v čase vyšetrovaného skutku trpel duševnou chorobou – Bipolárnou afektívnou poruchou, fázou miernej až stredne ťažkej depresie. V kombinácii s použitým alkoholom a užitými psychofarmakami, obvinený XXXXX nebol schopný v čase spáchania skutku správne vnímať svoje konanie. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté. Napriek tomu, že obvinený je v pravidelnej ambulantnej psychiatrickej liečbe a liečbu dodržiava, znalkyňa odporučila, aby mu súd uložil ochranné ambulantné psychiatrické liečenie, hlavne z dôvodu, že pri manickej epizóde bipolárnej afektívnej poruchy je zvýšené riziko behaviorálnych porúch.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatela, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatelovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä zo svedeckých výpovedí XXXXX, XXXXX, XXXXX, kamerového záznamu z pohostinstva Podhájka zo dňa 27.10.2022, vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, vyplynulo, že obvinený pre duševnú poruchu, ktorá existovala v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a toto nemohol ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

oplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Gerová
prokurátorka