



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 19/17/5506-7
EEČ: 2-40-83-2017

Martin 06.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 100,- €.

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Martin - Východ pod spisovou značkou ORP-5/OV-MT-2017

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.01.2016 v čase približne o 04.45 h v kuchyni v byte na Ul. XXXXX fyzicky napadol svoju družku XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou v tom čase žil v spoločnej domácnosti, a to takým spôsobom, že menovanú udrel rukou do tváre, načo mu ona dala facku, následne ju obvinený začal udierať oboma rukami, zovretými v päšť do oblasti tváre, a v tomto v útoku pokračoval, aj napriek tomu, že menovaná sa snažila brániť, tým, že sa na zemi schúlila, rukami si zakrývala tvár a kričala nech prestane, čím spôsobil poškodenej viaceré povrchové poranenia hlavy, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie s dobou liečenia do 3 týždňov a objektívne sťažili obvyklý spôsob života poškodenej na nie iba krátky čas

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Martin - východ vykonával pod ČVS:ORP-5/DI-MT-2017 skrátené vyšetrovanie v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeneho rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému

verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznal a vyslovil ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je preukázané tiež výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX. Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obvinený jej škodu zo zranenia nahradil, niekoľkokrát sa jej ospravedlnil a oľutoval to, preto si nárok na náhradu škody neuplatňuje a súhlasí so zmierom.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je ďalej preukázané výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX a tiež odborným vyjadrením č. 07/2017.

Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde v Martine dňa 03.04.2017 uzatvorili dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom - zmier, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, obvinený a poškodená XXXXX vyslovili súhlas so zmierom a poškodená vyhlásila, že touto dohodou sú jej nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom v celom rozsahu uspokojené, nakoľko nepožaduje od obvineného žiadnu náhradu škody.

Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX so zmierom výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali.

Obvinený XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Obvinený XXXXX zároveň dňa 03.04.2017 zložil na účet Okresnej prokuratúry v Martine peňažnú sumu vo výške 100,- €, celú určenú štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný. Obvinený XXXXX bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch PMJ KR PZ v blokovom konaní pokutou vo výške 20,- €, ktorého sa mal dopustiť dňa 01.01.2016. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že sa jedná o totožný skutok, pre ktorý je obvinený aktuálne trestne stíhaný, pričom predmetné rozhodnutie o uložení blokovej pokuty bolo na základe protestu prokurátora rozhodnutím KR PZ v Žiline z 28.11.2016, právoplatným 21.12.2016 zrušené.

Vzhľadom na osobu obvineného je preto rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúce.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor