



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 111/20/5507-30  
EEČ: 2-41-107-2021

Námestovo 21.07.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona  
prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba oprávnená konať v mene obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, jej konateľ, zadal v roku 2018 pokyn na vykonanie prác, ktoré sa týkali rekonštrukcie prírodného kanála na trase od vodného toku zv. Múťanka do objektu spoločnosti XXXXX ku ktorému došlo v priebehu rokov 2018 až 2019 v k. ú. obce XXXXX, okr. XXXXX, parcelách C KN č. 2092/1, 2094, 2094/1, 2095/1 a 2185 ako aj vedené v E KN č. 1360, 7036/5, 4444, 1456, 1457, 1476, 1477, 1500, 1501/1, 1501/2, 1506, 1556, 1557, 1576 a 2384, z ktorých parcely KN C č. 2094, 2094/1, 2095/1 a 2185 patria v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 420/2003, ktorou sa ustanovuje územie Chránenej krajinej oblasti XXXXX a jej zóny do 3. stupňa ochrany prírody, chránené vtačie územie XXXXX, v regionálnom biokoridore pod označením RBk9

ako Alúvium Mútňanky, pre ktoré sú zakázané činnosti ako je likvidácia väčších komplexov nelesnej drevinovej a sprievodnej vegetácie, regulácia toku a napriamovanie toku a deštrukcia toku nevhodnými technickými zásahmi, likvidácia a výrub brehových a sprievodných porastov, bez príslušného súhlasu na vykonanie výrubu drevín podľa § 47 ods. 3 Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, na ktoré vydanie ako príslušný správny orgán štátnej správy v prvom stupni vo veciach ochrany prírody podľa § 69 ods.1 písm. d) zákona č. 543 /2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) bola obec XXXXX, súhlasu podľa § 6 ods.2 zákona z dôvodu, že činnosťou môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu, ktorý vydáva Okresný úrad životného prostredia so sídlom v Námestove, ďalej súhlasu orgánu prírody podľa § 6 ods.4 zákona, ktorý sa vyžaduje na zmenu stavu mokrade, ktorý vydáva Okresný úrad v sídle kraja, t. j. Okresný úrad so sídlom v Žiline, mieste, kde sa vyskytujú chránené druhy živočíchov ako je kunka žltobruchá (*Bombina variegata*), rybárik riečny (*Alcedo atthis*), bocian čierny (*Ciconia nigra*), červeňák karmínový (*Carpadacus erythrinus*), vodnár potočný (*Cinclus cinclus*), ktorým konaním, úmyselne, stavebnými mechanizmami vykonala táto spoločnosť zakázané činnosti pri ktorých poškodila biotop ako aj obydlie chránených živočíchov, ako aj poškodila jaseňové – jelšové podhorské lužné lesy, horské jelšové lužné lesy, ďalej vykonala regulácia toku ako aj výrub brehových a sprievodných porastov, pričom na brehu vodného toku, bez stavebného povolenia, v rozpore s ustanovením § 26 ods.1, ods.4 zákona č. 364 /2004 Z.z. o vodách a doplnení zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v spojení s § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku vybudoval odberné miesto, ktorým konaním spôsobil Slovenskej republike, v zastúpení Okresným úradom XXXXX, odbor starostlivosti o životného prostredie ekologickú ujmu na biotope vo výške 70.025,46 eur.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX, XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obchodná spoločnosť XXXXX konajúca prostredníctvom XXXXX, ako aj v jej mene, v priebehu rokov 2018 až 2019 v k. ú. obce XXXXX, okr. XXXXX, parcelách C KN č. 2092/1, 2094, 2094/1, 2095/1 a 2185 ako aj vedené v E KN č. 1360, 7036/5, 4444, 1456, 1457, 1476, 1477, 1500, 1501/1, 1501/2, 1506, 1556, 1557, 1576

a 2384, z ktorých parcely KN C č. 2094, 2094/1, 2095/1 a 2185 patria v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 420/2003, ktorou sa ustanovuje územie Chránenej krajinskej oblasti XXXXX a jej zóny do 3. stupňa ochrany prírody, chránené vŕačie územie XXXXX, v regionálnom biokoridore pod označením RBk9 ako Alúvium Múťňanky, pre ktoré sú zakázané činnosti ako je likvidácia väčších komplexov nelesnej drevinovej a sprievodnej vegetácie, regulácia toku a napriamovanie toku a deštrukcia toku nevhodnými technickými zásahmi, likvidácia a výrub brehových a sprievodných porastov, bez príslušného súhlasu na vykonanie výrubu drevín podľa § 47 ods. 3 Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, na ktoré vydanie ako príslušný správny orgán štátnej správy v prvom stupni vo veciach ochrany prírody podľa § 69 ods.1 písm. d) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) bola obec XXXXX, súhlasu podľa § 6 ods.2 zákona z dôvodu, že činnosťou môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu, ktorý vydáva Okresný úrad životného prostredia so sídlom v Námestove, ďalej súhlasu orgánu prírody podľa § 6 ods.4 zákona, ktorý sa vyžaduje na zmenu stavu mokrade, ktorý vydáva Okresný úrad v sídle kraja, t. j. Okresný úrad so sídlom v Žiline, mieste, kde sa vyskytujú chránené druhy živočíchov ako je kunka žltobruchá (Bombina variegata), rybárik riečny (Alcedo atthis), bocian čierny (Ciconia nigra), červeňák karmínový (Carpadacus erythrinus), vodnár potočný (Cinclus cinclus) počas prác, ktoré sa týkali rekonštrukcie prírodného kanálu na trase od vodného toku zv. Múťňanka do objektu spoločnosti XXXXX, úmyselne, stavebnými mechanizmami vykonala zakázané činnosti pri ktorých poškodila biotop ako aj obydlie chránených živočíchov, ako aj poškodila jaseňové – jelšové podhorské lužné lesy, horské jelšové lužné lesy, ďalej vykonal regulácia toku ako aj výrub brehových a sprievodných porastov, pričom na brehu vodného toku, bez stavebného povolenia, v rozpore s ustanovením § 26 ods.1, ods.4 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a doplnení zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v spojení s § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku vybudoval odberné miesto, ktorým konaním spôsobil Slovenskej republike, v zastúpení Okresným úradom XXXXX, odbor starostlivosti o životného prostredie ekologickú ujmu na biotope vo výške 70.025,46 eur.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zoru v Žiline, odbor kriminálnej polície, pod ČVS: KRP-10/1-VYS-ZA-2020 zo dňa 26.02.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin neoprávnené uskutočňovanie stavby podľa § 299a ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona a prečinom porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Následne, Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zoru v Žiline, odbor kriminálnej polície, pod ČVS: KRP-10/1-VYS-ZA-2020 zo dňa 27.10.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona a obchodnej spoločnosti XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona za použitia § 4 písm. a) zákona č. 91/2016 Z. z.

o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.01.2021 uviedol, že od roku 2017 je konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX. V roku 2018 sa uvedená spoločnosť rozhodla odstrániť nelegálnu skládku komunálneho odpadu nachádzajúcu sa v blízkosti vodného toku zvaného Mútňanka na pozemkoch, ktoré mala spoločnosť v prenájme. Na mieste sa nachádzala aj účelová komunikácia a potrubie, ktoré boli vybudované už v minulosti. Odvoz odpadu zabezpečili nešpecifikovaní externí zamestnanci. Obchodná spoločnosť XXXXX stromy na uvedenom mieste nepíčila. Následne, obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 13.05.2021 odmietol vypovedať.

Za obvinenú obchodnú spoločnosť XXXXX bol vypočutý konateľ spoločnosti XXXXX, ktorý dňa 13.05.2021 k veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa-poškodená XXXXX vo výpovedi zo dňa 29.03.2021 uviedla, že je vedúcou odborou starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu v Námestove. Nebola svedkom predmetného trestného činu a uviedla, že okresný úrad Námestovo neeviduje žiadosť o vykonanie zásahu do biotopu, ani okresný úrad Žilina neeviduje žiadosť o vykonanie zásahu do mokrade a súčasne nebolo vydané žiadne stanovisko v súvislosti so zásahom do vodného toku Mútňanka.

Svedok-poškodený XXXXX vo výpovedi zo dňa 29.03.2021 uviedol, že zastupuje Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. Nebol svedkom predmetného trestného činu. Zhruba v 70 rokoch minulého storočia uvedený podnik obvinenej obchodnej spoločnosti dal súhlas s odberom vody z vodného toku Mútňanka. Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š.p. nevznikla žiadna škoda, výrubom vlastne došlo k sprietočneniu pôvodného koryta vodného toku Mútňanka. Vyslovil podozrenie, že bez súhlasu podniku došlo k oprave prívodného potrubia a odbernej šachty, pravdepodobne obchodnou spoločnosťou XXXXX. Nakoniec dodal, že zo strany Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p. nebol daný súhlas na činnosti vykonané v ochrannom pásme vodného toku.

Svedok XXXXX vo výpovedi zo dňa 15.02.2021 uviedol, že nebol svedkom predmetného trestného činu avšak na mieste bol po dokonaní skutku, pričom zistil, že došlo k zásahu do biotopu z dôvodu vybudovania prívodného kanálu, pozdĺž rieky bol vykonaný široký výrub stromov v dĺžke približne 8 až 10 metrov zhruba 300 metrov od areálu obchodnej spoločnosti XXXXX a čerstvý výkop taktiež po celej dĺžke. Na začiatku prítoku vody z rieky bolo vybudované záchytné miesto, ktoré tam predtým nebolo. V samotnom vodnom toku sa nachádzali uložené panely, ktoré tam predtým taktiež neboli. O skutku sa dozvedel počas telefonického rozhovoru od osoby XXXXX zhruba na jar 2019.

Svedok XXXXX vo výpovedi zo dňa 15.02.2021 uviedol, že on žiaden zásah do územia v okolí vodného toku Mútňanka nevykonával, ani sa nevie vyjadriť k osobám, ktoré sa skutku dopustili.

Svedok Vladimír XXXXX dňa 15.02.2021 uviedol, že vypovedať nebude z dôvodu, že by si mohol svojou výpoveďou spôsobiť trestné stíhanie.

Svedok XXXXX vo výpovedi zo dňa 19.05.2021 uviedol, že nebol svedkom predmetného trestného činu a nevie sa vyjadriť kto sa skutku dopustil. Obec XXXXX nevydala súhlas na výrub drevín v blízkosti vodného toku Mútňanka. Svedok má vedomosť, že v minulosti sa na zastupiteľstve obce XXXXX preberala téma využitia vodných nádrží v areáli obchodnej spoločnosti XXXXX, a to v prospech hasičov, k čomu sa už bližšie vyjadriť nevedel. Taktiež uviedol, že v roku 2011 alebo 2012 obec XXXXX odstránila nelegálnu skládku komunálneho odpadu nachádzajúcu sa v blízkosti vodného toku Mútňanka na základe výzvy Okresného úradu XXXXX, a taktiež v okolí vodného toku každoročne zbierajú odpadky žiaci školy, ktoré následne obec zväža na medzi skládku.

Listom zo dňa 25.05.2021 XXXXX doplnil, že nenašiel žiadny záznam v súvislosti so schvaľovaním využitia nádrží v prospech hasičov.

Zo záveru znaleckého posudku č. 6/2020 vyplynulo, že pozemky, na ktorých došlo k spáchaniu skutku sa nachádzajú v „C“ zóne Chránenej krajinej oblasti Horná Orava, kde platí 3. stupeň ochrany prírody a krajiny, pričom sa na nich nachádzajú biotopy európskeho významu ako Ls1.3 Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lesy a Ls1.4 Horské jelšové lužné lesy a nachádzajú sa tu rybárik riečny (*Alcedo atthis*), červenák karmínový (*Carpadus erythrinus*), vodnár potočný (*Cinclus cinclus*), bocian čierny (*Ciconia nigra*), kalužiačik malý (*Acititis hypoleucos*), kunka žltobruchá (*Bombina variegata*) a vydra riečna (*Lutra lutra*). Ekologická ujma na poškodených biotopoch bola vyčíslená vo výške 70 025,46 Eur.

Znalec XXXXX v rámci výsluchu znalca konaného dňa 15.02.2021 uviedol, že zotrváva na záveroch znaleckého posudku a taktiež, že z orto snímok vyplynulo, že v roku 2017 v danej lokalite biotop poškodený nebol a k poškodeniu došlo v roku 2020.

Z listu č. CHKOHO/399-001/2019 zo dňa 08.10.2019 vyplynula spoločenská hodnota dotknutej lokality vo výške 133 342,72 Eur.

Svedok XXXXX vo výpovedi zo dňa 02.03.2021 uviedol, že trvá na odbornom vyjadrení č. CHKOHO/399-001/2019. Ďalej uviedol, že dňa 07.10.2019 vykonal na mieste skutku aj terénnu obhliadku, pričom zistil, že k zničeniu biotopu došlo v dôsledku bágrovania. K samotnému skutku a jeho páchatelom sa však vyjadriť nevedel.

Zo zápisnice z obhliadky miesta činu zo dňa 25.05.2020 okrem iného vyplynulo, že na mieste sa nachádza umelý kanál s rúrou, vyrúbaná plocha ako aj betónová šachta s dvoma poklopmi. V samotnom vodnom toku Mútňanka sa následne nachádzajú panely.

Ďalšie listinné materiály tvoria výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky na obchodnú spoločnosť XXXXX, výpisy z listov vlastníctva k dotknutým pozemkom, fotodokumentácia z miesta činu a správy na obvinených.

Konštatujem, že po vznesení obvinenia XXXXX a obchodnej spoločnosti XXXXX nebol zabezpečený žiadny dôkaz, ktorý by svedčil o spáchaní predmetného

trestného činu obvinenými. Samotný obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel a ďalší svedkovia, ktorí boli vo veci vypočutí, neboli prítomní pri spáchaní skutku a s istotou nevedeli uviesť kto sa skutku dopustil.

Podľa § 305 ods. 1 Trestného zákona kto, čo aj z nedbanlivosti, v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu exemplárov reguláciou obchodu s nimi vo väčšom rozsahu

- a) poškodí, zničí, vytrhne, vykope alebo nazbiera chránenú rastlinu alebo poškodí, alebo zničí jej biotop,
  - b) usmrtí, zraní, chytí alebo premiestni chráneného živočícha alebo poškodí, alebo zničí jeho biotop a obydlie,
  - c) poškodí alebo zničí prírodný biotop, alebo
  - d) ohrozí chránený živočíšny druh alebo rastlinný druh,
- potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Toto ustanovenie poskytuje ochranu pred poškodzovaním pôvodných chránených druhov živočíchov a rastlín a nelegálnym podnikaním v tejto oblasti. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v takom konaní páchatel'a, ktorý v rozpore s predpismi na ochranu prírody a krajiny koná niektorým z citovaných spôsobov. Predpismi na ochranu prírody, na ktoré odkazuje táto blanketová norma, sa rozumie najmä zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Na naplnenie znakov tohto trestného činu sa súčasne vyžaduje, aby páchatel' spôsobil konaním uvedeným v odseku 1 niektorý z následkov uvedených v písm. a) , b) , c) alebo d) vo väčšom rozsahu alebo aby v takomto rozsahu s nimi nakladal niektorým zo spôsobov uvedených v citovaných písmenách. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie alebo nedbanlivosť.

Aby mohol byť prijatý záver, že sa obvinení dopustili vyššie uvedeného prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov, tak ako to bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia podľa § 305 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona, muselo by byť vykonanými dôkazmi preukázané, že úmyselne, v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu poškodili biotop a obydlie chráneného živočícha a poškodili prírodný biotop. Až za uvedenej situácie by bolo možné zvažovať podanie obžaloby na súd, nakoľko v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu súdu, len ak výsledky vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Podľa § 206 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministromi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného.

K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý

však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby.

Podľa § 234 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

Prokurátor pred podaním obžaloby preskúma výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania a posúdi, či dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Je potrebné uviesť, že uznesenie o vznesení obvinenia ČVS: KRP-10/1-VYS-ZA-2020 zo dňa 27.10.2020 bolo založené predovšetkým na výpovedi samotného obvineného XXXXX, konateľa obchodnej spoločnosti XXXXX, ktorý však po vznesení obvinenia svoju výpoveď zmenil a neskôr vypovedať odmietol. Hoci teda po začatí trestného stíhania bol, v súlade s § 206 ods. 1 Trestného poriadku, na základe zistených skutočností dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchali obvinení, výsledky vyšetrovania dostatočne neodôvodňujú postavenie obvinených pred súd a teda ani podanie obžaloby prokurátorom podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedených dôkazov je možné skonštatovať, že spáchanie prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona obvinenému XXXXX a obvinenej obchodnej spoločnosti XXXXX nie je možné preukázať, nakoľko neexistuje žiaden priamy dôkaz, resp. neexistuje súhrn nepriamych dôkazov, na základe ktorých by bolo možné skonštatovať, že sa obvinení stíhaného skutku dopustili.

Ustanovenie § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Trestné stíhanie sa podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zastaví vtedy, ak sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Môže ísť o prípad, keď obvinený nie je usvedčený dôkazmi získanými vyšetrovaním alebo skráteným vyšetrovaním, ale aj o prípad, keď bolo preukázané, že páchatelom je iná určitá osoba alebo dosiaľ nezistený páchatel.

Vyšetrovaním bolo preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom, ale je zrejmé, že obvinený XXXXX a obvinená obchodná spoločnosť XXXXX sa nedopustili skutku, pre ktorý im bolo dňa 27.10.2020 vznesené obvinenie, aspoň nebol preukázaný opak a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX a obvinenej obchodnej spoločnosti XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona, som zastavil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík  
prokurátor