



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 19/20/5507-38
EEČ: 2-41-108-2020

Námestovo 06.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Námestovo, Slovensko

väzba: áno (od 08.01.2020, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 15.00 hod. dňa 11.10.2019 do 00.00 hod. dňa 12.10.2019 opakovane odcudzil z bytu na ul. XXXXX XXXXX kde býva spoločne so svojimi rodičmi z peňaženky, ktorá sa nachádzala vo vrecku rifl'ovej bundy jeho otca v skrini v chodbe uvedeného bytu finančnú hotovosť v rôznych sumách, celkovo v sume 1.800,-€, čím spôsobil svojim rodičom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, škodu odcudzením vo výške 1.800,-€ a tento skutok spáchal napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu v Námestove pod sp. zn. 6T/43/19 zo dňa 14.05.2019, právoplatným dňa 29.05.2019 odsúdený pre trestný čin krádeže.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, Dolný Kubín uznesením spisová značka ORP-3/1-VYS-DK-2020 zo dňa 06. 01. 2020, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX, narodený XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je touvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Dňa 14.01.2020 bolo vyšetrovateľom OR PZ odboru kriminálnej polície Dolný Kubín začaté trestné stíhanie a súčasne bolo vznesené obvinenie osobe XXXXX pre zločin Krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to popísané vo výrokovvej časti predmetného uznesenia

Vyšetrovateľ PZ následne uznesením ČVS: ORP-3/1-VYS-DK-2020 zo dňa 03. 02. 2020 podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) spojil na spoločné konanie trestnú vec obvineného XXXXX stíhaného uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, Dolný Kubín spisová značka ORP-3/1-VYS-DK-2020 zo dňa 06. 01. 2020, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona s trestnou vecou obvineného XXXXX stíhaného uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 14.01.2020 pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona.

Dňa 02.04.2020 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona a to podľa 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je v tejto časti zákonný a dôvodný.

Obvinený XXXXX sa k predmetnému skutku priznal a tento aj oľutoval.

Dňa 20.02.2020 vyšetrovateľ PZ k predmetnej veci vypočul svedkov poškodených a to XXXXX a XXXXX, ktorí sú rodičmi obvineného, kde po zákonom poučení sa v predmetnom výsluchu vyjadrili, že nedávajú súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX vo veci zločinu krádeže.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestné činy porušovania domovej slobody podľa § 194, krádeže podľa § 212 a iné trestné činy uvedené v tomto ustanovení, proti tomu, kto je vo vzťahu poškodeného osobou voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Tr. zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

Z dôvodu, že vo veci nebol daný súhlas poškodených XXXXX a XXXXX na ďalšie trestné stíhanie ich syna obvineného XXXXX, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto považujem toto rozhodnutie za zákonné a odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík
prokurátor