



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

Číslo: Pv 417/23/5507-14  
EEČ: 2-41-11-2024

Námestovo 15.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 02.10.2023, nezisteným spôsobom prekonal drevený plot vo výške približne 125 cm a nezisteným predmetom a spôsobom odšróboval dva šróby držiace petlicu s visiacim zámkom, ktorá bola upevnená na drevených dverách a na drevenej konštrukcii predsiene chaty, ktorá sa nachádza na kopci nazývanom Chotár, v k.ú. XXXXX bez popisného čísla, slúžiaca na rekreačné účely XXXXX, nar. XXXXX, cez tieto dvere vstúpil do predsiene uvedenej chaty, kde neoprávnene zotrval, do 15.10.2023 do 12:30 hod., pričom nezisteným spôsobom poškodil vonkajšiu kameru nezistenej značky, umiestnenú na hornej vonkajšej časti chaty, čím spôsobil majiteľke XXXXX, škodu vo výške 150€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-475/1-VYS-DK-2023 zo dňa 15.10.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie a následne, uznesením ČVS: ORP-475/1-VYS-DK-2023 zo dňa 20.10.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona *„kto neoprávnené vnikne do obydliá iného alebo tam neoprávnené zotrúva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“*

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) Trestného zákona *„odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.“*

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona *„závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.“*

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona *„trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.“*

Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-475/1-VYS-DK-2023 som zistil, že obvinený XXXXX vypovedať odmietol. Spáchanie posudzovaného skutku obvineným je preukázaná najmä výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá videla obvineného na mieste spáchania skutku. Ďalej, čo do výšky škody a naplnenia zákonných znakov posudzovaného trestného činu je skutok preukázaný výpoveďou svedkyne-poškodenej XXXXX a obhliadkou miesta činu.

Znaleckým dokazovaním (znalecký posudok č. 231/2023) znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, bolo taktiež jednoznačne preukázané, že obvinený v čase spáchania skutku trpel paranoidnou formou schizofrénie s chronickým priebehom a post psychotickým defektom osobnosti v dôsledku čoho boli vymiznuté jeho rozpoznávacie a aj ovládacie schopnosti.

Podľa § 23 Trestného zákona *„kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, je trestným činom, spáchal ho obvinený a trestné stíhanie nie je neprípustné, ale obvinený nebol v čase jeho spáchania pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Vzhľadom na vyššie popísaný skutkový a právny stav, som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 236 ods. 1 Trestného poriadku *„ak prokurátor obžalobu nepodá, urobí návrh na uloženie ochranného opatrenia podľa § 235 písm. f) samostatne.“*

Pre úplnosť dodávam, že znaleckým dokazovaním bol u obvineného taktiež zistený dôvod na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. V prípade právoplatnosti tohto rozhodnutia, bude samostatne posúdené splnenie podmienok na podanie návrhu na uloženie ochranného opatrenia, konkrétne ochranného psychiatrického liečenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Sládkovič  
prokurátor