



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 401/19/5507-13
EEČ: 2-41-13-2020

Námestovo 07.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

4. XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX, Slovensko
v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 250,-- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odd.výkonu služby DI OR PZ Dolný Kubín pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 08. 2019 v čase okolo 15.00 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky ŠKODA SUPERB evidenčné číslo XXXXX po ceste číslo XXXXX pri obci XXXXX, a to smerom od obce XXXXX, označenej ako vedľajšia cesta, smerom k ceste číslo XXXXX označenej ako XXXXX cesta, pričom pri vchádzaní do križovatky týchto komunikácií, v kilometri XXXXX, nerešpektoval zvislú dopravnú značku „PS – Stoj, daj prednosť v jazde“ a nedal prednosť v jazde nákladnému motorovému vozidlu značky CITROEN BERLINGO evidenčné číslo XXXXX, ktoré, po ceste číslo IXXXXX od obce XXXXX, viedol XXXXX, XXXXX, čím došlo k nárazu ľavej prednej časti vozidla značky CITROEN BERLINGO do ľavej bočnej časti vozidla značky ŠKODA SUPERB, pričom vozidlo značky CITROEN BERLINGO, v dôsledku nárazu, zišlo za pravý okraj vozovky, kde narazilo do kovovej čakárne autobusovej zastávky a následne do priekopy, kde sa prevrátilo na strechu, pri dopravnej nehode spolujazdec vo vozidle CITROEN BERLINGO poškodený XXXXX, narodený XXXXX utrpel natiahnutie šľachovo – väzivového aparátu v oblasti pravého ramenného zhybu v oblasti spojenia kľúčnej kosti a lopatky, pohmoždenie a odreninu pravého kolena a pohmoždenie ľavého predkolenia s dobou liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 5 týždňov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu, Dolný Kubín pod spisovou značkou ORP-XXXXX vykonával skrátané vyšetrowanie proti obvinenému XXXXX, narodený XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Po skončení skrátaného vyšetrowania predložil poverený príslušník PZ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na schválenie zmiery medzi obvineným XXXXX a poškodenými XXXXX, XXXXX, XXXXX a zástupcom XXXXX XXXXX XXXXX.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom v danej trestnej veci boli vykonané úkony mediácie za účelom naplnenia podmienok pre uzavretie zmiery podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku a v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku, teda o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Obvinený XXXXX v dohode o zmiery zo dňa 05. 11. 2019 písomne vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu, poškodeným XXXXX, XXXXX a XXXXX sa osobne ospravedlnil, so zmierom výslovne súhlasil, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že tak urobil slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, poškodenému XXXXX, nad rámec povinného zmluvného poistenia, pri podpise dohody o zmiery uhradil sumu vo výške XXXXX Eur.

Poškodený XXXXX v dohode o zmiery zo dňa 05. 11. 2019 písomne vyhlásil, že obvinený XXXXX mu, nad rámec povinného zmluvného poistenia, pri podpise dohody o zmiery uhradil sumu vo výške XXXXX Eur, čím sú jeho nároky na náhradu škody v celom rozsahu uspokojené, obvinený sa mu osobne ospravedlnil, on jeho ospravedlnenie prijal a so zmierom výslovne súhlasil.

Poškodený XXXXX v dohode o zmiery zo dňa 05. 11. 2019 písomne vyhlásil, že od obvineného nebude požadovať náhradu škody nad rámec povinného zmluvného poistenia, obvinený sa mu osobne ospravedlnil, on jeho ospravedlnenie prijal a so zmierom výslovne súhlasil.

Poškodený XXXXX v dohode o zmiery zo dňa 05. 11. 2019 písomne vyhlásil, že od obvineného nebude požadovať náhradu škody, obvinený sa mu osobne ospravedlnil, on jeho ospravedlnenie prijal a so zmierom výslovne súhlasil.

Poškodená XXXXX, zastúpená jej starostom XXXXX, písomne dňa 08. 11. 2019 vyhlásila, že od obvineného nebude požadovať náhradu škody nad rámec povinného zmluvného poistenia a so zmierom výslovne súhlasila.

Obvinený XXXXX, narodený XXXXX na bankový účet Krajskej prokuratúry v

XXXXX uhradil sumu vo výške XXXXX Eur určenú Ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, číslo účtu IBAN: XXXXX, pričom táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného prečinu.

K osobe obvineného XXXXX bolo zistené, že doposiaľ nebol súdom trestaný. Zo správy o povesti na obvineného nevyplývajú žiadne negatívne skutočnosti.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu Trestného zákona.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 odsek 2 Trestného poriadku).

JUDr. Jaroslav Kocúr
okresný prokurátor