



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

Číslo: Pv 564/16/5507-42  
EEČ: 2-41-14-2017

Námestovo 01.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 538, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 17.11.2016, XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 12. 10. 2016 v presne nezistenom čase v rodinnom dome XXXXX sa vyhrážal svojej matke XXXXX, nar. XXXXX a svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX zabitím a to konkrétne, že ich zavrie do pivnice a oboch ich podpáli, v dôsledku čoho XXXXX z dôvodnej obavy o svoj život a zdravie utiekla k susedom,

- dňa 15. 11. 2016 v čase okolo 10:30 hod. na záhrade rodinného domu v XXXXX vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím svojej matke XXXXX, nar. XXXXX a svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, kde menovaní z dôvodnej obavy o svoj život a zdravie utiekli zo svojho rodinného domu na Obvodné oddelenie PZ Tvrdošín.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Tvrdošín, uznesením sp. zn. ORP-820/TV-DK-2016 zo dňa 15. 11. 2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 15. 11. 2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Dňa 01. 02. 2017 bol prokurátorovi predložený vyšetrovateľom PZ spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyetrovateľa PZ je dôvodný.

V priebehu vyetrovania boli objasnené všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie ohľadom obv. XXXXX, pričom treba konštatovať, že trestné stíhanie menovaného by bolo v prípade, ak by bol príčetný, aj naďalej dôvodné.

Vzhľadom na vzniknuté pochybnosti ohľadom príčetnosti obv. XXXXX bol vyšetrený duševný stav obvineného. Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX bolo zistené, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou, resp. chorobou v pravom zmysle slova, t. j. psychózou a to v čase znaleckého vyšetrenia i v čase predmetného skutku. Zistená porucha, resp. choroba, v čase skutku i v čase vyšetrenia ovplyvňovala ovládaciú i rozpoznávaciu zložku konania u obvineného, ktoré boli vymiznuté a teda obvinený v čase skutku nemohol svoje konanie ovládať a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený v dôsledku prítomnosti zistenej duševnej poruchy nie je schopný pochopiť zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť vzhľadom k prítomnosti závažnej psychotickej duševnej poruchy či choroby - schizoafektívnej poruchy a v tejto súvislosti mu znalec navrhuje absolvovanie ústavnej ochrannnej psychiatrickej liečby.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Výsledky vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX teda poukazujú nato, že obvinený v čase spáchania skutku v dôsledku duševnej poruchy nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ovládať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe horeuvedených skutočností som trestné stíhanie obv. XXXXX zastavil tak, ako je uvedené vyššie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík  
prokurátor