



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 530/15/5507-29
EEČ: 2-41-18-2017

Námestovo 17.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.10.2015 v čase okolo 03.30 hod. pred vchodom do podniku Impéria na Nábřeží Oravy v Námestove, napadli XXXXX, nar. XXXXX a to tak že ho sotili na zem a na zemi ho opakovane kopali do oblasti hlavy a chrbta, čím mu spôsobili pomliaždenie hrudnej chrbtice a pomliaždenie hlavy s dobou liečenia do 21.10.2015

Postupujem Okresnému úradu Námestovo, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Námestovo, uznesením sp. zn. ORP-890/NO-DK-2015 zo dňa 26. 10. 2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 17. 03. 2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Po skončení prípravného konania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru spis s návrhom na konečné rozhodnutie.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že dňa 03.10.2015 išiel spoločne s kamarátom XXXXX, kamarátkou XXXXX, XXXXX večer do Námestova zabaviť sa. Išli do podniku Retro, kde asi po polnoci mohlo byť okolo 01.00 hodiny, všetci štyria z tohto Retra išli do Impérie. V tejto Impérii sa zabávali. V čase medzi 03.00-03.30 hodinou, si všimol, že k barovému pultu prišiel XXXXX z Rabčíc spolu s XXXXX z Or. Polhory. Už si nespomína, na to či sedel na barovej stoličke alebo či pri tejto stál, ale z ničoho nič, ho do nohy kopol XXXXX, nevie prečo. Otočil sa k nemu, kde mu povedal, že čo sa deje. XXXXX mu na toto povedal, že sa nemá starať, kde ho strčil dlaňou do hrude alebo ramena. XXXXX bol dosť opitý. On si to nenechal a XXXXX tiež rukou odstrčil, ako to už nevie ale určite ho neudrel. XXXXX, keď toto videl, tak XXXXX upozornil, že čo robí, kde do XXXXX strčil taktiež rukou. On asi dva týždne mal už v tom čase pravú ruku v sádre, kde keď doň XXXXX strčil, tak si myslí, že XXXXX do tohto vstúpil preto, aby mu nespôsobil XXXXX nejaké zranenie, alebo aby nespadol na zranenú ruku. Zastal sa ho. Táto potýčka vyvrcholila tým, že sa vzájomne so XXXXX začali hádať. Tu prišiel medzi tým k ním nejaký SBS-kár, kde povedal, aby si problém išli riešiť von z podniku. Keďže XXXXX stále niečo vykrikoval a rýpal do nich slovne, vlastne chcel vyvolať potýčku, kde im nadával do Polhorcov, nato spoločne s XXXXX tohto chceli vytlačiť von z podniku pred vchod, čo sa im aj takmer podarilo. Vlastne chceli ho vyhodiť z podniku aby mali od neho

pokoj. Stali si pred neho, kde ho vytlačili von k vchodu. Účelom tohto celého ich konania bolo aby XXXXX odišiel z baru a nechal ich v pokoji sa ďalej baviť. Ako sa nachádzali vo vchodových dverách, tak XXXXX XXXXX chytil za tričko v oblasti ramena. Následkom tohto, ako XXXXX trhol za tričko, obidvaja spadli na zem, kde XXXXX telom spadol na XXXXX. Celý tento pád prebehol tak, že XXXXX chytil XXXXX rukami za šatstvo v oblasti krku, kde s XXXXX trhol, kde ho chcel hodiť na zem, ale nakoľko stáli na schodíku-prahu dverí a XXXXX bol veľmi opitý tak neudržal rovnováhu a spadol na zem, kde predtým stiahol pod seba XXXXX. Keď boli na zemi, tak ku XXXXX prišiel nejaký chalan, a tento sa ho snažil od XXXXX odtiahnuť, čo sa mu aj podarilo. V čase keď XXXXX sa postavil zo zeme, tak on prišiel k XXXXX a tomuto ľavou rukou dal facku, kde XXXXX po tejto facke a vzhľadom k tomu, že bol opitý spadol na zem. Facka nebola nejaká silná, on mu facku dal preto, že vlastne XXXXX strhol na zem. Facku mu dal otvorenou dľaňou ľavej ruky, kde vie, že ho trafil na tvár resp. líce na pravej strane. Ako už uviedol, mal pravú ruku v sádre a preto ho udel ľavou rukou. To bol celý incident, ktorý sa odohral medzi osobou XXXXX a ním. To, že tohto XXXXX spoločne s XXXXX a ešte niekým iným mali kopať na zemi, keď on ležal, to nie je pravda. Škorvánkovi dal facku, ale viac ho fyzický nenapadol. Či mal XXXXX potom ešte nejaký iný konflikt to nevie a ani nevyučuje.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že dňa 03.10.2015 spoločne s XXXXX a kamarátkami XXXXX a XXXXX, prišli do Námestova do podniku Retro a okolo 01.00 hodine z Retra išli do Impérie. Tu sa zabávali. V čase okolo 03.00-03.30 hodine po polnoci k barovému pultu prišiel XXXXX z Oravskej Polhory spoločne s XXXXX z obce XXXXX. XXXXX si viac začal všímať vtedy, keď videl, ako rukami strká do XXXXX. On sa k ním postavil, kde XXXXX sa spýtal, že o čo mu ide a prečo strká do XXXXX. XXXXX povedal, že má si prizerať svoje a nemá sa starať do nich. On opäť videl, ako XXXXX srtkal do XXXXX, ktorý mal v tej dobe pravú ruku v sádre, kde prišiel k XXXXX a tomuto povedal, nech prestane. Po upozornení XXXXX strčil doň a on mu to vrátil. XXXXX sa snažil vyvolať nejakú potýčku. Nato ich vyhadzovač upozornil, aby si šli svoje problémy vyriešiť von z podniku. Z dôvodu, že XXXXX sa stále hrubo správal, s XXXXX sa tohto snažili z podniku vytlačiť von. Vlastne ho chceli z podniku vyhodiť a aby im a ostatným dal pokoj. Oni si stali pred neho, kde vlastne svojím telom tohto tlačili von ku vchodovým dverám. Rukami ho nenapádali, neudierali. XXXXX sa nebránil tomuto a ani ich pri tomto nenapádal, lebo videl, že za nimi ide vyhadzovač. V čase keď sa nachádzali vo vchodových dverách, tak XXXXX ho rukou chytil niekde v oblasti asi pravého ramena za tričko, snažil sa ho chytiť pod krk, kde nato s ním trhol a chcel ho zhodiť na zem. Následkom tohto jeho trhnutia obaja spadli na zem, kde on spadol na zem ako prvý a XXXXX spadol celou váhou naň. XXXXX bol vlastne tak opitý, že skoro nevládal stáť na nohách. Následkom toho, ako ho vlastne XXXXX strhol na zem, tak si poranil lakeť na pravej ruke. Pri páde na zem v lakti pocítil veľkú bolesť. Tu ako XXXXX ležal na ňom, tak zo zeme videl, ako tohto nejaký chalan od neho odťahuje, kde ho aj odtiahol. Tu keď už XXXXX stál na nohách, kde on sa tiež dvíhal zo zeme, pričom mu pri zdvíhaní pomáhali XXXXX a XXXXX, tak videl, ako XXXXX prišiel k XXXXX a tomuto dal ľavou rukou facku na pravú stranu líca. Po tejto facke od XXXXX, XXXXX spadol na zem. Prvý čo vyvolal celý tento incident bol XXXXX, pretože ho chytil pod krk a jeho trhnutím spadli na zem, pretože on a aj XXXXX XXXXX ho chceli len vytlačiť z baru a ísť sa ďalej baviť. Čiže XXXXX chceli vyhodiť von, aby nerobil bordel, on spadol tým,

že ho trhol za odev, lebo bol opitý a XXXXX mu da facku a potom ten cudzí chalan XXXXX odtiahol preč. XXXXX incident v Impérii vyvolal sám, kde je pravda, že s Vanekom ho von vytlačili, avšak tento ho na zem strhol ako prvý. Taktiež je pravda, že XXXXX mu dal facku, ale viac k iným útokom na jeho osobu zo strany jeho a XXXXX nedošlo.

Poškodený XXXXX uviedol, že prišiel pred polnocou do Impérie klubu, prišiel tam on, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Prišli k pultu, kde stretol bratovho švagra XXXXX v jeho blízkosti boli XXXXX a XXXXX. XXXXX mu začal nadávať, do kokotov, kde rukou mu dal facku a povedal mu Knot, čo je prezývka jeho brata, kde on mu povedal, že to nie on a XXXXX povedal, aby si ho ukludnil. On šiel od pultu smerom do priestoru baru, medzi ľuďí, XXXXX a XXXXX ho začali strakať a vytláčať z baru vonku. Bol v tom čase pod vplyvom alkoholu, pil vodku, koľko bolo poldecákov nevie, bolo ich niekoľko. On vonku nechcel ísť, ale oni ho vonku vytlačili. Vytlačili ho na terasu, mohol stáť aj vo dverách. XXXXX doň strkal, kde on sa ho snažil chytiť, a to preto aby na zem nespadol, kde on a XXXXX spadli na zem, kde XXXXX spadol na chrbát a on spadol na neho telom-bruchom, kde XXXXX sa ho snažil držať za ruky, a on sa snažil postaviť, vtom niekto zozadu ho niekoľkokrát kopol do chrbta, niekde do oblasti krížov. On sa otočil a zbadal, že ho kopol XXXXX. Potom sa postavil, šiel smerom k nemu, kde ho zo zadu XXXXX sotil na zem a potom ho kopali do oblasti hlavy a chrbta XXXXX a XXXXX. Potom sa postavil na nohy, ešte mu nejako slovne nadávali a snažili sa ho vyprovokovať, zobral ho XXXXX a išli na taxík a potom domov. Keď prišiel domov, ľahol si a išiel spať. Na druhý deň išiel na ošetrenie do nemocnice. Mal bolesti chrbta, nemohol sa zohnúť, nemohol sa hýbať, nemohol pracovať, kde tieto bolesti mal asi desať až štrnásť dní. Práceschopnosť lekárom nemal vystavenú.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že spoločne so sestrou XXXXX, XXXXX a XXXXX prišla do Námestova do podniku Retro. V Retre boli asi do polnoci, kde po polnoci všetci išli do podniku Impéria v Námestove v časti Nábregie Oravskej priehrady. V čase okolo 03.00 hodine k barovému pultu k nim prišiel nejaký muž, kde neskôr sa dozvedela, že sa jedná o XXXXX z obce XXXXX sa začal rozprávať s XXXXX, kde tento rozhovor medzi nimi vyvrcholil do hádky. Tu medzi nich sa zapojil aj XXXXX, ktorý XXXXX upozornil, nech nenadáva na adresu XXXXX sestry. Videla, keď XXXXX upozorňoval XXXXX na jeho správanie, ako XXXXX nohou ľahko kopol do XXXXX, kde ho zasiahol do nohy, kde Vanekovi nejako neublížil a XXXXX ani nespadol. Po tomto, ako XXXXX kopol do XXXXX, tak XXXXX do XXXXX strčil rukou. XXXXX a Škorvánka sa zapojil aj XXXXX, ktorý XXXXX taktiež vyčítal, že o čo mu ide. Títo t.j. XXXXX, XXXXX a XXXXX sa správali dosť hlučne, kde k ním prišiel usporiadateľ z podniku Impéria a týmto povedal, aby si šli problémy vyriešiť von z Impérie. Videla, ako XXXXX s XXXXX sa snažia XXXXX vytlačiť von k vchodovým dverám. XXXXX s XXXXX XXXXX vytláčali von z Impérie svojím telom, kde pred tohto sa stavali svojím telom a takto ho tlačili k vchodovým dverám. Tu ako sa títo traja t.j. XXXXX, XXXXX a XXXXX nachádzali vo vchodových dverách, videla, ako XXXXX oboma rukami chytil XXXXX pod krk za odev. V tomto ako XXXXX XXXXX držal pod krkom, tak tohto XXXXX potiahol k sebe, následkom čoho XXXXX s XXXXX spadli na zem. Títo dvaja spadli na zem bokom, kde XXXXX sa svojím telom prevalil na XXXXX. Tu ako ležali na zemi, tak sa vzájomne držali za odev. Tu k XXXXXi a XXXXX prišiel nejaký cudzí mladý muž, a XXXXX od XXXXX sa snažil

odtiahnuť. XXXXX sa snažil postaviť, kde ako sa staval, tak k nemu prišiel XXXXX a Škorvánkovi dal facku. XXXXX udrel len jediný krát a to tak, že mu dal facku. Facku mu dal ľavou rukou a to otvorenou dlaňou na líce. XXXXX mal v tomto čase pravú ruku v sádre a preto si myslí, že XXXXX udrel ľavou rukou. Po tomto ako XXXXX dal facku, tak po tejto facke si XXXXX sadol na zem. Tu po tejto facke spoločne so sestrou XXXXX prišla k XXXXX, ktorým povedali, aby odošli domov, čo aj urobili. Čo sa týka uvedeného skutku medzi XXXXX, tak ako už povedala, títo mali vzájomný konflikt v Impérii, ktorý vyvrcholil tým, že XXXXX s XXXXX vytisli von z podniku, kde pred vchodom resp. vo vchodových dverách XXXXX XXXXX stiahol na zem. Tu XXXXX dal jednu facku a to bolo všetko, čo sa medzi nimi stalo. Celý incident pred podnikom Impéria mohol trvať cca 30 sekúnd. K inému fyzickému napadnutiu zo strany XXXXX na osobu XXXXX nedošlo. Nikto či už XXXXX alebo XXXXX ani nikto iný nekopol a ani nekopal XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla skutočnosti totožné s výpoveďou XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že stál v Impérii pri barovom pulte spoločne s Vanekom, kde niečo popíjali a bavili sa, nato prišiel ku nim XXXXX s kamarátmi. Nato začal XXXXX niečo vyrývať do XXXXX, kde si nadávali a hádali sa o niečom, potom XXXXX kopol do nohy XXXXX, nato prišiel XXXXX XXXXX a začali sa štychať, začali do seba poskakovať, kde prišli vyhadzovači aby nerobili problémy vnútri a aby išli von, nato XXXXX, XXXXX a XXXXX sa vzájomne sácali a išli von na terasu. Ja som išiel za nimi, kde bolo asi 30 ľudí. XXXXX chytil XXXXX za oblečenie na hrudi a trhol s ním, tak aby ho zhodil na zem, kde však spadli obaja na zem a to tak, že XXXXX ležal na chrbte a XXXXX bol na ňom, kde on a ostatní oddelili XXXXX od seba, kde vtom ako ich rozdelili tak XXXXX dal XXXXX facku, kde XXXXX spadol na zem, kde vlastne si len sadol, oni už išli preč lebo by bola väčšia bitka a išli domov, kde on šiel iným autom a XXXXX a XXXXX išli iným autom s dievčatami. On bol pri tomto incidente celý čas a nikto určite XXXXX nekopol a ani nijak inakšie neudrel, bola tam iba tá facka od XXXXX a uvedený pád.

Svedok XXXXX uviedol, že k incidentu z októbra 2015 pred Impériou, kde mal byť zbitý jeho brat XXXXX, sa vyjadriť nevie, nebol na mieste udalosti. Vie o tomto incidente z rozprávania brata XXXXX a XXXXX mu povedal, že sa bavili v Impérii a potom ho akosi tlačili vonku obvinení. Ďalej mu XXXXX povedal, že vyšiel vonku a že sa na neho hodili siedmy, štyria ale traja minimálne a že mu vylomili zub a potom, že sa rozutekali. Viac mu nepovedal.

Svedok XXXXX uviedol, že bol v Impérii, kde bolo už nadránom a videl XXXXX a dvoch mladých chalanov, kde títo dvaja nevyzerali opitý a nevie ani čo pili, XXXXX bol opitý, a čo ho pozná tak už mohol mať vypitých aj 15 poldeci pálenky. Kde už teraz by nevedel ani popísať ako vyzerali a ani by ich nespoznal. Potom vzájomne začali po sebe kričať. Potom vie, že jeden z nich začal XXXXX strkať a provokovať na bitku. On prišiel k nim od opačného konca barového pultu a pýtal sa XXXXX či je všetko v poriadku, pýtal sa preto, lebo pozná XXXXX a vie aj z minulosti, že máva často potýčky keď je opitý. XXXXX mu povedal, že je všetko v pohode a on odišiel k baru, kde sedel predtým. Potom videl ako jeden z týchto dvoch strkal do XXXXX a následne ho vytisol z Impérie vonku na terasu. On od baru nevidel na terasu a tak sa postavil a išiel k východu a stál v zárubni, kde XXXXX ležal na chrbte na zemi,

kde jeden z týchto obvinených ležal na XXXXX kde hneď sa začali dvíhať, XXXXX sa postavil sám a ten druhý tiež. Keď sa postavili videl, že jeden z týchto dvoch ho udrel a XXXXX spadol na zem, v čase úderu XXXXX stál rovno na nohách, kde nemal priamy výhľad na XXXXX, nakoľko okolo XXXXX a tých dvoch obvinených sa obstáli ľudia dookola, kde keď XXXXX spadol na zem tak videl ako niekto XXXXX kopol, pričom určite nevie uviesť, kto ho kopol, ako a kde-do ktorej časti tela, kde hneď nato títo dvaja a aj ostatní ľudia sa začali rozchádzať. XXXXX povedal nech sapostaví, kde začal sa stavať sám, kde keď čupel tak mu podal ruku a potiahol ho a XXXXX sa postavil. XXXXX nato povedal nech idú domov, kde on zavolať taxík a s XXXXX šiel domov. Na XXXXX nevidel nijaké zranenie ani na tvári ani na tele. Potom v aute mu povedal, že ho bolí chrbát, kde nepovedal z čoho ho bolí chrbát a ani časť chrbáta ktorá ho bolí. Potom ich taxík zaviezol domov a tým to skočilo. On teda videl potýčku, kde jej presné detaily nevie, on vlastne vypovedal hlavne podľa toho čo mu vravel XXXXX ako sa to malo stať, a on vzhľadom k tomu, že mal vtedy vypité tomuto uveril. Čiže videl šarvátku to ako XXXXX spadol, nevie prečo spadol vo dverách, kopanec videl, nevie kto kopol, nevidel úder do tváre ale videl XXXXX druhý pád, to je všetko čo si skutočne z tejto šarvátky pamätá.

Svedok XXXXX uviedol, že bol v tento večer v Impérii v Námestove, kde prišiel do časti baru nazývaný Jaskyňa, kde pri pulte sa hádali XXXXX a XXXXX, kde XXXXX sa začal hádať aj s XXXXX a XXXXX, kde nato začal do nich fyzicky vyrývať a to tak, že do nich štuchal, kde nato prišiel vyhadzovač a povedal im niečo v tom zmysle aby nerobili bordel vnútri a išli si spor vyriešiť von, nato XXXXX XXXXX a XXXXX vytlačili von, kde XXXXX sa nebránil, keď vyšli von tak vyšiel vonku aj on a XXXXX, XXXXX a XXXXX a ešte tam boli aj iní ľudia, kde potom ako XXXXX bol von na terase a taktiež aj XXXXX a XXXXX tak, oni vyšli von na túto terasu a tam už bol na zemi XXXXX a na ňom ležal, resp. bol navrchu XXXXX, kde potom XXXXX dali asi jeho kamaráti preč z XXXXX a to tak, že ho odťahli, kde XXXXX sa stále drmal a chcel sa biť, kde sa im XXXXX vytrhol a vykročil k XXXXX, kde sa zahnal na XXXXX päšťou, ale XXXXX sa mu uhol a dal mu facku a XXXXX odhodilo, lebo bol veľmi opitý, potom nejaký muži sa postavili medzi nich aby zabránili nejakej bitke, XXXXX sa chcel stále s XXXXX biť, pričom vykrikoval niečo o Polhorcoch, XXXXX postavil XXXXX zo zeme kde on a jeho kamaráti, odprevadili XXXXX a XXXXX hore na parkovisko, s tým aby išli domov. On sa potom s kamarátmi vrátil do impérie, kde pri pulte stál XXXXX, skákal do každého čo šiel ku pulte, nikoho tam nechcel pustiť, bol ožratý, kde oni si s ním nechceli robiť problémy a tak sa pri ňom nezdržovali, ale vie, že XXXXX tam bol asi ešte hodinu po tomto incidente, pretože keď odchádzali domov, tak XXXXX bol ešte v impérii a stále stál pri tomto pulte. Na XXXXXi nič nevidel, ani žeby mal modrinu, ani žiadnu krv, kde mu aj videl do tváre a nevšimol si na jeho tvári žiadne zranenie. Nevidel, žeby ho niekto kopol, videl len tú facku čo mu dal XXXXX. On nevidel iný konflikt XXXXX, ale počul, že keď ráno odišli z tohto baru tak mal mať XXXXX nejakú potýčku s nejakým mužom, ale nevie s kým.

Svedok XXXXX uviedol, že bol v tento večer v Impérii v Námestove, spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde boli pri pulte, kde bol aj XXXXX a XXXXX a XXXXX, kde boli aj iní ľudia, kde sa XXXXX XXXXX a XXXXX medzi sebou hádali. Kde XXXXX bol opitý a rýpal do každého. Nato prišiel vyhadzovač a poslal ich von, nato XXXXX začal strkať XXXXX, kde išli smerom von na terasu a XXXXX išiel za nimi, on dobre videl čo sa dialo, kde keď bol XXXXX vo dveroch na terase tak XXXXX hodil na zem, kde už nevie akým spôsobom, XXXXX spadol na zem a XXXXX

päsťami udieral XXXXX, do akej časti tela to už nevie, kde hneď nato niekto ich rozdelil, XXXXX sa hneď rozbehol po XXXXX, kde XXXXX sa zahnal päšťou na XXXXX, kde ho netrafil, ale XXXXX dal XXXXX facku na líce, XXXXX si nato sadol, akosi sa ukludnil a XXXXX išiel ku XXXXX, ktorý stál pri dverách na terasu a oni ich odprevadili na parkovisko k autu, kde boli s XXXXX a XXXXX. On nevidel žiadne viditeľné zranenie na XXXXX, ani nevidel, žeby ho niekto kopol, videl len tú facku, čo mu dal XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že bol v tento večer v Impérii v Námestove, spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde všetci štyria boli pri pulte, kde ku pultu prišiel aj XXXXX s XXXXX a XXXXX prišiel k XXXXX a XXXXX a začali sa tam hádať, kde došiel vyhadzovač a povedal im aby sa išli hádať vonku, XXXXX a XXXXX vytlačili XXXXX von, a pokým vyšli vonku tak si všimol na terase, že XXXXX je na zemi, kde ležal na chrbáte a XXXXX bol na ňom a päšťami ho udieral do rôznych častí tela, XXXXX niekto odtiahol a XXXXX začal dvíhať XXXXX, kde XXXXX sa vytrhol tým ľuďom čo ho držali a zaútočil na XXXXX s tým že sa zahnal päšťou a rukou, kde XXXXX sa uhol a dal mu facku na tvár, kde XXXXX zasa zadržali jeho kamaráti a oni hneď aby nebola ďalšia bitka odprevadili XXXXX a XXXXX hore na parkovisko, kde išli aj XXXXX Oni sa potom vrátili do Impérie, kde XXXXX bol na tanečnom parkete a vyvolával konflikty, kde každý ho ignoroval. On nevidel žiadne viditeľné zranenie na XXXXX a ani nevidel, žeby ho niekto kopol, akurát videl facku čo mu dal XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že v tento večer bol v Impérii v Námestove, spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde medzi tým ako sa tam bavili tak prišli k pultu v časti baru nazývaný Jaskyňa, pri tomto pulte boli aj XXXXX a XXXXX, kde taktiež sa bavili, do Jaskyne vošiel XXXXX s XXXXX a prišli k pultu k XXXXX a XXXXX, kde XXXXX bol dosť opitý a začal vyskakovať a hádať sa s nimi, kde začalo sa schyľovať k bitke zo strany XXXXX, kde nevie prečo sa hádali a nato prišiel vyhadzovač, kde tento im povedal aby vyšikovali XXXXX von, že nechce vnútri problémy. XXXXX a XXXXX vyšikovali – vytisli XXXXX von na terasu, kde XXXXX sa tomuto nebránil, kde videl ako XXXXX zdrapil XXXXX a hodil ho na zem, kde XXXXX spadol na zem, XXXXX udieral päšťami XXXXX do rôznych častí tela, vtom niekto odtiahol XXXXX aby sa nebil, XXXXX prišiel k XXXXX a potom XXXXX sa rozbehol so zaťatou päšťou na XXXXX, ale Ľubo sa jeho úderu vyhol a dal XXXXX ostať stáť a zasa ho ľudia odtiahli a vtom XXXXX postavil XXXXX a potom XXXXX a XXXXX boli odprevadení hore schodmi z Impérie na parkovisko, kde s nimi išli aj XXXXX a XXXXX. Oni išli do Impérie, kde vnútri v Impérii už bol XXXXX na tanečnom parkete a vyrýval do tam sa baviacich ľudí, kde nikto si ho nevšimol. On po incidente vôbec nevidel nejaké viditeľné zranenie na XXXXX, ani nevidel žiadne kopance, len videl tú facku čo dal XXXXX XXXXX.

Z odborného lekárskeho vyjadrenia XXXXX okrem iného vyplýva, že poškodený utrpel pomliaždenie hrudnej chrbtice a pomliaždenie hlavy a liečba zranení trvala do 21.10.2015. Poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života nutnosťou vyšetrenia a ošetrenia na chirurgickej príjmovej ambulancii, nutnosťou CT vyšetrenia a nutnosťou opakovaných kontrol na chirurgickej ambulancii. Počas prvých 10 dní pociťoval bolesti v oblasti hrudnej chrbtice medzi lopatkami. Bolesti sa mierne zväčšovali pri vstávaní, pri chôdzi resp. pri akejkoľvek fyzickej námahe a v priebehu liečby mali postupne klesajúcu intenzitu. Poškodený počas celej doby liečenia nemohol vykonávať činnosti spojené s väčšou fyzickou námahou, ale v plnej

miere mohol vykonávať činnosti spojené s každodennými potrebami (napr. osobná hygiena, obliekanie sa, príjem stravy, atď.). Bol plne sebestačný a nebol odkazovaný na pomoc druhej osoby. Inak obmedzený v obvyklom spôsobe života nebol.

Pre kvalifikáciu určitého konania ako trestného činu však nestačí samotná skutočnosť, že toto konanie formálne napĺňa znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Pri prečinoch Trestný zákon v ust. § 10 ods. 2 ukladá aj skúmanie závažnosti prečinu. Zaoberanie sa materiálnym znakom v podobe závažnosti je u prečinov obligatórne pretože nejde o prečin, ak je jeho závažnosť vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, nepatrná (§ 10 ods. 2 Trestného zákona).

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktoré si vyžaduje hodnotiť konkrétny stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť, má podstatný význam pre úvahu, či v konkrétnom prípade, konanie inak vykazujúce formálne znaky trestného činu spĺňa aj materiálnu podmienku. Materiálna podmienka, inými slovami nebezpečnosť činu pre spoločnosť nie je v zásade daná tým, že konkrétny skutok porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené Trestným zákonom, ale vyjadruje celkovú závažnosť činu a to z hľadiska tak objektívnych ako aj subjektívnych znakov, vrátane osoby páchatel'a.

Už zo znenia vyššie citovaného ustanovenia Trestného zákona je zrejmé, že stupeň závažnosti skutku nemožno exaktne vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Zákon však uvádza taxatívny výpočet skutočností, ktoré majú na závažnosť prečinu vplyv a ktoré sú orgány činné v trestnom konaní a súd povinné vyhodnocovať pri svojom rozhodovaní o skutkoch, javiacich sa ako prečin. Ide o spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

V prípade, keď orgán činný v trestnom konaní v konkrétnej veci, po vyhodnotení skutkového stavu dospeje k záveru, že skutok nie je trestným činom neznamená to, že skutok sa nestal. V takom prípade však nie je možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť páchatel'a, za čin, ktorý nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty. Pojmom skutok sa rozumie určitá udalosť vo vonkajšom svete spočívajúca v konaní človeka, teda súhrn opísaných okolností, ale nie ich právne posúdenie. Pojem skutok nemožno zamieňať s pojmom trestný čin. Každý trestný čin musí byť skutkom, avšak nie každý skutok musí byť trestným činom. V tejto súvislosti je potrebné taktiež vysvetliť, že z ustanovenia § 8 Trestného zákona vyplýva, že trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v zákone. Súhrn objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré určujú a navzájom od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov uvedených v osobitnej časti trestného zákona, sa nazýva skutková podstata trestného činu. Táto je tvorená súhrnom typových znakov trestného činu

pozostávajúca so znakov objektívnych - objekt, ktorým je porušený záujem chránený trestným zákonom a objektívna stránka, spočívajúca v konaní či opomenutí páchatel'a a spôsobenému následku, a znakov subjektívnych, ktoré sú tvorené subjektom – čiže páchatel'om a subjektívnou stránkou, ktorou je zavinenie. Aby sa jednalo o trestný čin musia byť súčasne naplnené všetky znaky skutkovej podstaty každého trestného činu. Ak by niektorý zo znakov pri konkrétnom skutku chýbal, nenaplnila by sa skutková podstata a nedošlo by k spáchaniu trestného činu a osoba by nemohla byť volaná k trestnej zodpovednosti, to však vždy neznamená, že skutok sa nestal v reálnom svete, len nemožno hovoriť o ňom ako o trestnom čine.

Z výsledkov vyšetrovania vyplynulo, že k zraneniam poškodeného nedošlo takým spôsobom, ako to on sám uvádzal a taktiež nie je preukázané v danom prípade úmyselné konanie oboch obvinených. Tu poukazujem na vyššieuvedené výpovede samotných obvinených, korešpondujúce s výpoveďou svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, z ktorých vyplýva, že predmetný incident bol vyprovokovaný samotným poškodeným, ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu, pričom obv. XXXXX dal poškodenému len jednu facku a k inému fyzickému napadnutiu zo strany obvinených voči poškodenému nedošlo. Uvedené je nepriamo potvrdené aj svedkom XXXXX, ktorý uviedol, že on vlastne vypovedal hlavne podľa toho čo mu vravel poškodený, ako sa to malo stať, a on vzhľadom k tomu, že mal vtedy vypité tomuto uveril. Treba uviesť, že pre naplnenie skutkových znakov trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona ako aj výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa vyžaduje úmyselné konanie, ktoré má za následok ublíženie na zdraví. Vykonaným dokazovaním musí byť preukázané tak konanie páchatel'a, ako aj ním spôsobený následok. Ako už bolo horeuvedené, konaním oboch obvinených nebol preukázaný taký následok, aký má na mysli ustanovenie § 156 ods. 1 Trestného zákona. Na základe horeuvedeného som preto vyvodil záver, že skutkový dej sa stal a tohto boli účastní aj obaja obvinení. V danom prípade však s poukazom na spôsob vykonania činu, jeho následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, nejde o prečin ublíženia na zdraví a ani prečin výtržníctva, pretože závažnosť tohto je aplikáciou ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona nepatrná. V danom prípade však ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom a na jeho prejednanie príslušný iný orgán. V danom prípade som skúmal, či predmetný skutok napĺňa subjektívnu stránku prečinu ublíženia na zdraví resp. výtržníctva, pričom vzhľadom na okolnosti za akých došlo k spáchaniu činu, bolo potrebné nevyhnutné podrobne skúmať zavinenie oboch obvinených, nakoľko samotná skutočnosť, že došlo k poruche zdravia ešte neodôvodňuje vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za trestný čin. V každom prípade bolo jednotlivo treba skúmať či a ktoré jednotlivé príčiny a podmienky majú pre spôsobenie následku rovnaký význam, (tzv. gradácia príčinnej súvislosti). Nakoľko stupeň spôsobenia následku môže byť rôzny a môže tiež klesnúť na takú zanedbateľnú úroveň, že príčinná súvislosť je v podstate bezvýznamná, čo má za následok, že nejde o trestný čin. V prípade stíhaného skutku právne kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona sa k jeho spáchaniu vyžaduje úmyselná forma zavinenia a teda v danom prípade sa vyžaduje aby si páchatel' predstavoval priebeh príčinného vzťahu aspoň ako možný a bol s ním uzrozumený. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pre záver o tom, že sa obaja obvinení dopustili uvedeného trestného činu, nepostačuje len zistenie, že poškodenému svojím konaním mohli spôsobiť ujmu

na zdraví, tak ako to tvrdí poškodený, ktorá má objektívne charakter ujmy na zdraví, teda len naplnenie skutkovej podstaty trestného činu po objektívnej stránke. Súčasne sa vyžaduje aj naplnenie subjektívnej stránky, pričom je potrebné aby úmysel páchatela smeroval k spôsobenému ublíženiu na zdraví. Zároveň treba brať do úvahy okolnosti, za ktorých k skutku došlo.

Pre kvalifikáciu určitého konania ako trestného činu však nestačí samotná skutočnosť, že toto konanie formálne napĺňa znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Pri prečinoch Trestný zákon v ust. § 10 ods. 2 ukladá aj skúmanie závažnosti prečinu. Zaoberanie sa materiálным znakom v podobe závažnosti je u prečinov obligatórne pretože nejde o prečin, ak je jeho závažnosť vzhľadom na spôsob vykonania činu (diametrálne odlišné tvrdenia poškodeného a oboch obvinených plne korešpondujúce s výpoveďou svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, z ktorých vyplýva, že predmetný incident bol vyprovokovaný samotným poškodeným, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, pričom obv. XXXXX dal poškodenému jednu facku a k inému fyzickému napadnutiu zo strany obvinených voči poškodenému nedošlo. Uvedené je nepriamo potvrdené aj svedkom XXXXX, ktorý uviedol, že on vlastne vypovedal hlavne podľa toho čo mu vravel poškodený, ako sa to malo stať, a on vzhľadom k tomu, že mal vtedy vypité tomuto uveril) a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (vyprovokovanie incidentu poškodeným, ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu), mieru zavinenia a pohnútku páchatela (vzájomné hádanie a strkanie sa zainteresovaných osôb a následný vzájomný pád poškodeného a jedného z obvinených na zem v dôsledku konania poškodeného, preukázané zranenie lakťa obvineného XXXXX spôsobené konaním poškodeného, intenzita samotného napadnutia poškodeného, ako aj nepotvrdené niekoľkonásobné kopnutie poškodeného obvinenými), nepatrná (§ 10 ods. 2 Trestného zákona). Záver o tom, že v danom prípade nejde o trestný čin s poukazom na absenciu objektívnej a subjektívnej stránky, by odhliadnúc od vyššie uvedeného, podľa môjho názoru bolo teda možné vyvodiť i vzhľadom na materiálnu korektív. Materiálny korektív predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov. Jednou z podmienok, ktorá musí byť splnená na to, aby určité protiprávne konanie (skutok), mohlo byť kvalifikované ako konkrétny prečin, je v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona aj pozitívny záver o tom, že závažnosť konania, ktoré inak z formálneho hľadiska napĺňa znaky skutkovej podstaty nejakého prečinu, je vyššia ako nepatrná. Stupeň závažnosti činu má zásadný význam pre rozhodnutie o základnej otázke trestného konania o otázke viny a trestu. Kritéria, pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov sa týkajú konania a následku (t.j. objektívnej stránky) a miery zavinenia, prípadne pohnútky (t.j. subjektívnej stránky). Sú také rôzne a premenlivé, že pomocou nich možno v konkrétnom prípade rozlíšiť stupeň závažnosti spáchaného prečinu, resp. činu vykazujúceho znaky prečinu. Tieto kritéria pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných. Závažnosť určitého protispoločenského konania býva spravidla deliacou čiarou medzi trestným činom a priestupkom.

S poukazom na spôsobený následok v podobe zranenia poškodeného treba uviesť aj to, že zo záverov odborného lekárskeho vyjadrenia je zistiteľné, že poškodený v predmetnom období síce nemohol vykonávať činnosti spojené s väčšou fyzickou námahou, ale v plnej miere mohol vykonávať činnosti spojené s

každodennými potrebami (napr. osobná hygiena, obliekanie sa, príjem stravy, atď.), a bol plne sebestačný a nebol odkazovaný na pomoc druhej osoby. Inak obmedzený v obvyklom spôsobe života nebol.

Na základe horeuvedeného som preto vyvodil záver, že skutkový dej vyplývajúci z vyšetrovacieho spisu sa stal a tohto boli účastní obvinení a poškodený. V danom prípade však s poukazom na spôsob vykonania činu, jeho následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a resp. páchatel'ov, nejde o prečin ublíženia na zdraví a ani výtržníctva, pretože závažnosť tohto je aplikáciou ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona nepatrná ako aj vzhľadom na absenciu objektívnej a subjektívnej stránky. V danom prípade však ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom a na jeho prejednanie príslušný iný orgán, tak ako je tomu uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík
prokurátor